



СОВЕТ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАНИЙ КУЗБАССА

ВЕСТНИК СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ №1 - 2024



КЕМЕРОВО 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

• Споры о взыскании убытков	1
• Споры о взыскании убытков в связи с непринятием мер по восстановлению платежеспособности муниципального унитарного предприятия	4
• Споры о возмещении ущерба, причиненного безнадзорными животными	9
• Споры о возмещении материального ущерба, причинённого преступлением	11
• Споры о взыскании неосновательного обогащения	21
• Споры о возложении обязанности совершить определенные действия	25
• Споры об обязанности совершения действий по ограничению доступа к аварийному зданию	28
• Споры об освобождении от уплаты исполнительского сбора и уменьшении его размера	34
• Споры о предоставлении жилого помещения в связи с признанием дома аварийным	51
• Споры о сносе самовольной постройки	59
• Споры об урегулировании разногласий по соглашению об изъятии жилого помещения путем выкупа ..	63
• Споры о предоставлении жилого помещения взамен жилого помещения, признанного аварийным	67
• Споры о прекращении права собственности на жилое помещение	71
• Споры об обязанности предоставить жилое помещение по договору социального найма	73
• Споры о предоставлении жилого помещения взамен жилого помещения, признанного аварийным	76
• Споры о прекращении права собственности на жилое помещение	80
• Споры о привлечении к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве	82
• Споры о прекращении обязательства при недостаточности стоимости вымороченного имущества	88
• Споры об отказе в предоставлении социальной выплаты за ветхое жилье наследникам	91
• Споры об оспаривании предостережения о недопустимости нарушений обязательных требований	97
• Споры об оспаривании схемы размещения нестационарных торговых объектов	104
• Споры об оспаривании письма	108
• Споры о признании незаконным постановления	112
• Споры о признании бесхозяйным имуществом участка тепловых сетей	117

СПОРЫ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ

- *Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 27.08.2018 по делу № А27-1293/2018*
- *Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 по делу № А27-1293/2018*
- *Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2020 по делу № А27-1293/2018*
- *Определение Верховного Суда РФ от 07.09.2020 по делу № А27-1293/2018*

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Между муниципальным казенным учреждением «Управление по защите населения и территорий» Осинниковского городского округа (далее — Учреждение, заказчик, истец) и ООО «НООСТРОЙ» (далее — подрядчик, ответчик, общество) был заключен муниципальный контракт № 87-16нс от 11.10.2016 (далее — контракт), по условиям которого подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика «Инженерно-геологические изыскания, инженерно-геофизические изыскания, инженерно-геодезические работы и проектные работы по ул. Революции – Чайковского. Ликвидация оползня». Работы, предусмотренные контрактом, подрядчиком были выполнены и приняты заказчиком, о чем сторонами контракта подписаны акты о приемке выполненных работ № 1 от 11.11.2016 о приемке выполненных работ инженерно-геологические изыскания, инженерно-геофизические изыскания, инженерно-геодезические работы на сумму 450 тыс. руб., акт о приемке выполненных проектных работ № 2 от 11.11.2016 на сумму 500 тыс. руб., которые оплачены заказчиком в полном объеме.

В ходе использования и оценки полученной заказчиком проектной документации, на основании экспертного заключения по объекту: «Аварийный оползневый участок, расположенный в г. Осинники Кемеровская область, ограниченный с запада — ул. Красная Орловка, с востока — ул. Революции, с юга — автозаправочной станцией, с севера — гаражным 5 комплексом у разворотного участка трамвайной линии», было установлено, что проектная документация по усилению оползневого участка склона с действующим оползнем - 01-17-НППП не рекомендуется к реализации, так как не содержит решений по стабилизации оползня, в связи с чем заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо с требованием в кратчайшие сроки устранить все замечания по разработанной проектной документации. Однако

общество отказалось устранять недостатки работ по проектной документации и указало, что для доработки проекта потребуются дополнительные инженерные изыскания и проектные работы на очистные сооружения ливневых стоков, а также дополнительной оплаты данных работ.

Поскольку проектная документация не была доработана подрядчиком, учреждение обратилось к обществу с претензией, в которой содержалось требование о возврате суммы, перечисленной по контракту, в размере 500 тыс. руб., которая оплачена именно за разработку проектной документации. Данная претензия ответчиком в добровольном порядке удовлетворена не была, в связи с чем учреждение обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу о взыскании 500 тыс. руб. убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по контракту.

Решением от 27.08.2018 Арбитражного суда Кемеровской области в удовлетворении исковых требований отказано. Учреждение не согласилось с принятым решением, обратилось с апелляционной жалобой в суд апелляционной инстанции и Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

В соответствии с ч. 2 ст. 761 ГК РФ, при обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

Экспертным заключением, выполненным комиссией экспертов, установлено, что проект организации строительства, технические решения проекта, а также инженерно-геологические, инженерно-геофизические изыскания, инженерно-геологические работы, проведенные обществом, не соответствуют строительным нормам и правилам, а также выданному заказчиком техническому заданию. Эксперты пояснили, что выявленные ими недостатки проектной документации носят неустранимый характер, поскольку они основаны на недостоверных изыскательских работах, за которые оплачено заказчиком 400 тыс. руб., при этом сами изыскательские работы, проведенные в 2016 году уже недействительны, поскольку согласно СП 47. 13330. 2016, срок действия инженерно-изыскательских работ для разработки проекта составляет 2 года. В соответствии с ч. 2 ст. 761 ГК РФ, в

этом случае заказчик имеет право на возмещение причиненных убытков, если законом и договором подряда не установлено иное.

Материалами дела доказан факт ненадлежащего исполнения обществом обязательств по контракту ввиду некачественного выполнения проектных работ, их неустранимых недостатков и отсутствия для заказчика потребительской ценности проектных работ. Таким образом, полученные от истца в качестве оплаты проектных работ денежные средства в сумме 500 тыс. руб. подлежат взысканию в пользу учреждения как неотработанный аванс. Существенным для рассмотрения настоящего дела стало наличие причинно-следственной связи между допущенным обществом существенным нарушением условий контракта, выразившемся в некачественном выполнении проектных работ, и возникшими убытками учреждения.

СПОРЫ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ В СВЯЗИ С НЕПРИНЯТИЕМ МЕР ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.05.2024 г. по делу № А27-3868/2023

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Между Публичным акционерным обществом «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» и МУП «УК ЖКХ» ТГО заключен договор энергоснабжения № 390392 от 01.09.2018г, согласно которому гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу Заказчику электрической энергии (мощности), а также путем заключения договоров с третьими лицами оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии Заказчику, а Заказчик обязался оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги, а также производить другие предусмотренные договором платежи в сроки и на

условиях, предусмотренных настоящим договором (пункты 1.1 Договора энергоснабжения). Объем электрической энергии (мощности) и оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактически поставленной потребителю по договору энергоснабжения, определяется на основании данных, полученных с использованием приборов учета электрической энергии и применения расчетных способов в соответствии с Приложением № 7 к договору энергоснабжения. За период с 01.03.2022 по 31.01.2023 ПАО «Кузбассэнергосбыт» было отпущено должнику электроэнергии в количестве 275 064 кВт/ч. на сумму в размере: 764 372,93 руб.

Федеральным законом от 14.11.2002 N 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» дано определение унитарного предприятия, в соответствии с которым им признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию. От имени муниципального образования права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Имущество унитарного предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками унитарного предприятия.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона № 161-ФЗ от 14.11.2002 «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» уставным фондом государственного или муниципального предприятия определяется минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы кредиторов такого предприятия.

Пунктом 2 статьи 26 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" установлено, что контроль за деятельностью унитарного предприятия осуществляется органом, осуществляющим полномочия собственника, и другими уполномоченными органами. Неразумное поведение собственника имущества при осуществлении предусмотренных статьей 20 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" прав по контролю за финансовым положением унитарного предприятия (при утверждении его финансовой отчетности) может быть признано обстоятельством, свидетельствующем о виновном поведении собственника имущества по отношению к интересам унитарного предприятия (его

кредиторов), обусловившим наступление банкротства, если при должном поведении им могли быть приняты меры, предотвратившие наступление таких неблагоприятных последствий.

Унитарное предприятие по окончании отчетного периода представляет уполномоченным органам государственной власти Российской Федерации, органам государственной власти субъекта Российской Федерации или органам местного самоуправления бухгалтерскую отчетность и иные документы, перечень которых определяется Правительством Российской Федерации, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления. Бухгалтерская отчетность унитарного предприятия в случаях, определенных собственником имущества унитарного предприятия, подлежит обязательной ежегодной аудиторской проверке независимым аудитором. Следовательно, собственник муниципального предприятия координирует финансово-хозяйственную деятельность учрежденного им юридического лица посредством мониторинга бухгалтерской отчетности, утверждения и контроля показателей экономической эффективности деятельности предприятия, на протяжении всей жизнедеятельности данного субъекта.

Исходя из норм п. 2 ст. статьи 26, статьи 20 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", истец полагает, что ответчик однозначно обладает информацией о неудовлетворительном финансовом положении МУП "УК ЖКХ" ТГО, о том, что последний осуществляет убыточную деятельность, имеет задолженность и не способен погашать требования кредиторов, о том, что до настоящего времени в нарушение статей 8, 9, 30 Закона о банкротстве ответчик не принимает никаких мер по предупреждению банкротства МУП "УК ЖКХ" ТГО и прекращению нарушения прав его контрагентов, а напротив, своим бездействием позволяет МУП "УК ЖКХ" ТГО наращивать задолженность перед ПАО «Кузбассэнергосбыт».

ПОЗИЦИЯ СУДА:

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем возмещения убытков. Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества

(реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Общими условиями наступления деликтной ответственности являются: наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинно-следственной связи между возникновением вреда и противоправными действиями, вины причинителя вреда.

В соответствии со статьей 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания, не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Ответственность, предусмотренная данной нормой, не отнесена законодателем к случаям безвиновной ответственности.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой 5 А27-25642/2021 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. Таким образом, для наступления деликтной ответственности необходимо совокупное наличие состава правонарушения, включающего в себя: наличие и размер убытков, противоправность поведения нарушителя, причинная связь между таким поведением и наступившим вредом. Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных элементов влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении вреда. Обращаясь с заявлением о взыскании убытков с Администрации, ПАО «Кузбассэнергосбыт» ссылалось на непринятие мер по восстановлению платежеспособности МУП "УК ЖКХ" ТГО, а также по его субсидированию.

Вместе с тем, согласно п. 2.12 устава МУП "УК ЖКХ" ТГО, финансирование деятельности предприятия осуществляется за счет средств от дохода предприятия в соответствии с выполненными объемами

работ и услуг, а также собственных доходов. Обязанность Администрации по восстановлению платежеспособности МУП "УК ЖКХ" ТГО законодательно не закреплена. Как указывает ответчик, что задолженность МУП "УК ЖКХ" ТГО обусловлена внешними факторами - неоплатой населением города предоставленных предприятием услуг. Из отзыва ответчика следует, что Администрация оказывала финансовую помощь МУП "УК ЖКХ" ТГО путем направления субсидий для возмещения затрат и недополученных доходов, возникших за счет межтарифной разницы, образовавшейся вследствие установления органом исполнительной власти тарифа на коммунальный ресурс для населения на уровне ниже экономически обоснованного.

В 2022 году было направлено 6 013 500 рублей, в 2023 году - 5 902 900 рублей. Администрация не могла оказывать иную финансовую помощь для восстановления платежеспособности предприятия за счет средств бюджета. В связи с тем, что законами РФ оказание финансовой помощи МУП "УК ЖКХ" ТГО не определено к полномочиям органов местного самоуправления, Администрация, имея дотационный бюджет, не имела законных оснований для выделения дополнительных субсидий МУП "УК ЖКХ" ТГО.

Представленные истцом доказательства не свидетельствуют о невозможности исполнения вступивших в законную силу судебных актов по делам о взыскании задолженности с МУП "УК ЖКХ" ТГО в пользу ПАО «Кузбассэнергосбыт». Напротив, погашение задолженности по исполнительным документам осуществляется, что подтверждено истцом в судебном заседании, в результате чего истец уточнил иски требования.

МУП "УК ЖКХ" ТГО в стадии ликвидации не находится, ведет обычную хозяйственную деятельность, получает доход, из которого хоть и несвоевременно, но оплачивает задолженность. Также истцом не представлено доказательств, что у МУП "УК ЖКХ" ТГО недостаточно имущества для исполнения обязательств. При таких обстоятельствах иск не подлежит удовлетворению.

СПОРЫ О ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО БЕЗНАДЗОРНЫМИ ЖИВОТНЫМИ

Решение Мариинского городского суда Кемеровской области по делу №2-113/2023 от 22.02.2023

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

07.11.2022 в КУСП отдела МВД России по Мариинскому району зарегистрировано сообщение Лосевой С.С. о том, что соседские собаки загрызли 12 гусей, ущерб 20000 рублей.

07.11.2022 Лосевой С.С. дано объяснение по существу заданных вопросов, где она пояснила, что проживает в частном доме, имеет свое хозяйство. 07.11.2022 в вечернее время она вернулась, где во дворе дома обнаружила 9 задавленных гусей. Она видела, что одного гуся грызли три собаки.

07.11.2022 в ходе осмотра места происшествия установлено, что во дворе вышеуказанного дома на земле и в надворных постройках лежат туши мертвых гусей. Участвующая в ходе осмотра Лосева С.С. пояснила, что этих гусей 07.11.2022 подавили собаки дворовой породы.

02.12.2022 участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН отдела МВД России по Мариинскому району было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению Лосевой С.С. о совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба) за отсутствием события преступления по п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ. Сведений об отмене указанного постановления в материалы дела не представлено.

В соответствии со ст.12 Закона Кемеровской области-Кузбасса от 24 декабря 2019 года №150-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления отдельным государственным полномочием по организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев (в редакции Закона Кемеровской области-Кузбасса от 14.05.2021 №37-ОЗ), органы местного самоуправления, их должностные лица несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение отдельного государственного полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 1 ст.18 Закона №498-ФЗ от 27.12.2018 об обращении с животными установлено, что мероприятия при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев включают в себя: 1) отлов животных без владельцев, в том числе их транспортировку и немедленную передачу в приюты для животных; 2) содержание животных без владельцев в приютах для животных в соответствии с частью 7 статьи 16 настоящего Федерального закона; 3) возврат потерявшихся животных их владельцам, а также поиск новых владельцев поступившим в приюты для животных животным без владельцев; 4) возврат животных без владельцев, не проявляющих немотивированной агрессивности, на прежние места их обитания после проведения мероприятий, указанных в пункте 2 настоящей части; 5) размещение в приютах для животных и содержание в них животных без владельцев, которые не могут быть возвращены на прежние места их обитания, до момента передачи таких животных новым владельцам или наступления естественной смерти таких животных.

Истец просит суд взыскать с администрации Мариинского муниципального округа в пользу Лосевой С.С. в счет возмещения причиненного материального вреда 50000 рублей, моральный вред в размере 30000 рублей, также уплату государственной пошлины.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

При этом для применения ответственности, предусмотренной этой нормой, необходимо наличие состава правонарушения, включающего причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, вину причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера вреда. Ответственность, по общему правилу, наступает лишь за виновное причинение вреда, то есть вина причинителя вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Лосева С.С. доказательств, с достоверностью подтверждающих нападение бродячими собаками на принадлежащих ей гусей не представила, учитывая, что обследование останков гусей не производилось, заключение ветеринарной службы об установлении гибели птиц отсутствует, в связи с чем, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для

возложения на ответчика обязанности по возмещению причиненного истцу ущерба.

Для возникновения деликтной ответственности, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие состава правонарушения, то есть совокупность условий, включающих наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, прямую причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и возникшим вредом, вину причинителя вреда. Отсутствие одного из указанных элементов состава исключает обязанность по возмещению вреда.

Противоправность действий ответчика истцом не доказана.

Суд приходит к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика по ненадлежащему контролю за бродячими собаками и возникновением вреда. Истцом должно было быть доказано совершение предполагаемым причинителем вреда действия либо бездействия, находящихся в пределах его разумного контроля, следствием которого стало причинение вреда.

Таким образом, суд считает, что отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований Лосевой С.С. о возмещении материального ущерба с администрации Мариинского муниципального округа ввиду того, что в судебном заседании не установлена вина именно ответчика перед истцом.

СПОРЫ О ВОЗМЕЩЕНИИ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА, ПРИЧИНЁННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

Решение Междуреченского городского суда по делу №2-33/2021 от 12.08.2021 года

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Администрация Междуреченского городского округа обратилась в суд с иском к Голушкину В. Г., Бердиеву Б. Б., Бобобекову А. С., Гулову Ё.Б. о возмещении материального ущерба, причинённого преступлением.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 20 минут произошло обрушение второго и третьего подъездов жилого дома в результате незаконных строительных работ следующих лиц: Голушкина В.Г., Бердиева Б.В., Бобобекова А.С., Гулову Ё.Б.

Междуреченским городским судом Кемеровской области в отношении Голушкина В.Г., Бердиева Б.В., Бобобекова А.С., Гулову Ё.Б. был вынесен обвинительный приговор, который вступил в законную силу. Данным приговором суда Голушкину В.Г. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении, остальным осужденным назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В рамках данного уголовного дела администрация Междуреченского городского округа вместе с пострадавшими гражданами признана потерпевшей стороной (в лице своего представителя), поскольку в доме находились 4 муниципальные квартиры.

Частично разрушенный дом находился в плотной застройке и создавал опасность жизни и здоровью проживающих рядом с данным домом гражданам. Было принято решение о сносе данного дома и переселении граждан.

Всем потерпевшим со стороны администрации Междуреченского городского округа и угольных предприятий города были предоставлены квартиры.

Данным преступлением муниципальному образованию «Междуреченский городской округ» причинен материальный ущерб в сумме 77 263 739 руб., который исчисляется из следующего:

1. Выплата материальной помощи гражданам, пострадавшим в результате обрушения жилого дома размере 4 370 500 руб.
2. Организация и проведение похорон, поминальные обеды в размере 120 823, 06 руб.
3. Организация пункта временного размещения эвакуированных жителей, пострадавших в результате обрушения многоквартирного жилого дома в МАУ «ОЦ «Солнечный» в размере 178 000 руб.;
4. Демонтажные работы (снос жилого дома) в размере 17 788 216 руб.;
5. Организация питания 728 569 руб.;
6. Социальные выплаты гражданам для приобретения жилья 48 212 599 руб.;

7. Четыре квартиры, приобретенные в муниципальную собственность - 5 762 682,47 руб.;

8. Награждение волонтеров - 102 350 руб.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Согласно ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 настоящего Кодекса.

Таким образом, размер убытков причиненных истцу виновными действиями ответчиков, за утраченные четыре муниципальные квартиры в доме по <адрес> составил 5 239 784,47 рублей.

Согласно материалам дела ответчиком Голушкиным В.Г. в счет возмещения ущерба перечислены денежные средства на общую сумму 400 000 рублей (т. 5 л.д. 50,51,177,178,179, т. 7 л.д. 129), что не оспаривалось сторонами в судебном заседании.

В связи с частичным возмещением ущерба, суд полагает, что с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию сумма 4 839 784,47 руб. (5 239 784,47 – 400 000).

Относительно требований о взыскании расходов по предоставлению социальных выплат на приобретение жилья гражданам, пострадавшим в результате обрушения дома <адрес>.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами и сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В силу с п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу ст. 1102 ГК РФ, для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий, а именно,

если: имеет место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; отсутствуют правовые основания для получения имущества, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

В соответствии с п. 1 ст.980 ГК РФ предусмотрена возможность действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных непротивоправных интересах (действия в чужом интересе).

Если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было устным (ст. 982 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сущность института действия в чужом интересе без поручения состоит в том, что в результате совершенного в чужом интересе действия возникает обязательство, содержанием которого является обязанность заинтересованного лица возместить понесенные расходы лицу, которое совершило такие действия.

Действия в чужом интересе, порождающие юридический результат, должны совершаться не произвольно, а лишь с соблюдением установленных законом требований. В ином случае они не получают признание закона и, следовательно, не влекут юридических последствий. При этом, у лица, совершающего такие действия по смыслу законоположений Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствует, прежде всего, собственный интерес в совершении указанных действий.

В соответствии с п. 1 ст. 980 ГК РФ действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных непротивоправных интересах (действия в чужом интересе) должны совершаться исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений заинтересованного

лица и с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью.

При квалификации отношений, возникших между сторонами, как действия в чужом интересе без поручения необходимо учитывать, что по смыслу данной нормы лицо, совершившее действия в чужом интересе, должно осознавать, что его действия направлены на обеспечение интересов другого лица, а основной целью лица, совершившего действия в чужом интересе, должно являться улучшение положения другого лица, а не его собственного положения.

Кроме того, исходя из смысла положений законодательства о порядке возмещения убытков лицу, действующему в чужом интересе, заинтересованное лицо обязано возместить лишь необходимые расходы. Именно в этом должна состоять осмотрительность действовавшего в его интересах лица, которое не должно производить чрезмерные затраты.

Обращаясь в суд с вышеуказанным иском, истец в силу ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, должен предоставить достаточные и достоверные доказательства того, что его действия по несению расходов на предоставление субсидий привели к неосновательному обогащению ответчиков.

Постановлением администрации Междуреченского городского округа от ДД.ММ.ГГГГ №-п в целях защиты прав и интересов граждан, пострадавших в следствие чрезвычайной ситуации, сложившейся в результате обрушения жилого дома по <адрес>, в соответствии с Федеральным законом №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постановлением администрации Междуреченского городского округа от ДД.ММ.ГГГГ №-а «О введении режима ЧС» установлена дополнительная мера социальной поддержки в виде социальной выплаты на приобретение жилья гражданам, пострадавшим вследствие чрезвычайной ситуации, сложившейся в результате обрушения жилого дома по <адрес> (т. 1 л.д. 140, т 2 л.д. 129). Указанным постановлением утверждено Положение о порядке предоставления указанной меры социальной поддержки, создана комиссия по рассмотрению заявлений на получение социальной выплаты на приобретение жилья, утверждено положение работы указанной комиссии (т. 1 л.д.141-147, т. 2 л.д. 130-136).

Согласно Положению о порядке предоставления дополнительной меры социальной поддержки в виде социальной выплаты на приобретение жилья на социальную выплату имеют право граждане РФ, являющиеся собственниками жилого помещения в жилом доме по <адрес> и лишившиеся

его в результате обрушения, а также не получавшие компенсационные выплаты на приобретение жилого помещения из других бюджетных и внебюджетных источников (п. 1.2).

Размер средств социальной выплаты рассчитывается исходя из произведения общей площади жилого помещения по <адрес>, находящегося в собственности гражданина и стоимости 1 кв.м. жилья, установленного в соответствии с постановлением администрации Междуреченского городского округа «Об утверждении норматива стоимости 1 кв.м. жилья для расчета средств социальной выплаты, предоставляемой гражданам, пострадавшим в результате обрушения жилого дома по <адрес>» на следующий квартал (п. 1.3).

Граждане, имеющие право на получение социальной выплаты, обращаются с заявлением на получение социальной выплаты с приложением документов согласно перечню, в комиссию по рассмотрению заявлений на получение социальной выплаты (п. 2.1), которая рассматривает документы в течение 10 рабочих дней (п. 2.2) и по итогам рассмотрения принимает решения в форме протокола о предоставлении социальной выплаты, либо об отказе в предоставлении социальной выплаты (п.2.3).

Право на получение социальной выплаты удостоверяется именным документом – свидетельством о праве на получение социальной выплаты на приобретение или строительство жилья (п.2.7). Социальная выплата считается предоставленной гражданину с момента перечисления МКУ «КЖВ» средств на счет продавца или застройщика в счет оплаты приобретаемого или строящегося жилого помещения (п. 2.11). Размер социальной выплаты ограничивается ценой соответствующего договора. В случае, если стоимость приобретаемого жилого помещения, цена договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома превышают размер выплаты, указанной в свидетельстве, доплата производится за счет собственных средств гражданина (п. 2.22).

Постановлением администрации Междуреченского городского округа от ДД.ММ.ГГГГ №-п утвержден норматив стоимости 1 кв.м. жилья для расчета средств социальной выплаты на приобретение жилья гражданам, пострадавшим вследствие чрезвычайной ситуации, сложившейся в результате обрушения жилого дома по <адрес> на 4 квартал 2016 года, равный 31000 рублей (т. 2 л.д. 139). Согласно приложению к указанному постановлению норматив стоимости утвержден на основании анализа рыночной стоимости 1 кв.м. нового строительства и вторичного рынка жилья на 4 квартал 2016 года в <адрес> (т. 2 л.д. 140).

В соответствии с Порядком предоставления дополнительной меры социальной поддержки в виде социальной выплаты на приобретение жилья гражданам, пострадавшим вследствие чрезвычайной ситуации, сложившейся в результате обрушения жилого дома по <адрес> на основании заявлений граждан и представленных к нему документов на каждого обратившегося гражданина было заведено учетное дело (т. 3 л.д. 49-167), выданы именные свидетельства о праве на получение социальной выплаты на приобретение или строительство жилья, с указанием получателя социальной выплаты и ее размера. Также в свидетельство вносятся сведения об оплате с указанием сделки - основания приобретения жилого помещения, данные продавца, стоимость приобретаемого жилого помещения (т. 1 л.д. 173-212).

Судом установлено и подтверждается письменными материалами дела, что граждане, пострадавшие в результате обрушения дома по <адрес> обращались в суд с исками о возмещении вреда, причиненного преступлением, в том числе с требованиями возмещения ущерба за утраченные жилые помещения (т. 7 л.д. 1-54). В удовлетворении исковых требований отказано в связи с тем, что причиненный ущерб в виде утраты жилых помещений возмещен путем предоставления администрацией Междуреченского городского округа субсидий на приобретение жилья.

Таким образом, анализируя предоставленные в дело доказательства, суд приходит к выводу, что в результате действий истца в чужом интересе по предоставлению пострадавшим гражданам субсидий на приобретение жилых помещений, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, так как из решений суда следует, что во взыскании убытков с ответчиков в пользу пострадавших граждан было отказано именно в связи с его возмещением со стороны администрацией Междуреченского городского округа.

Относительно требований о взыскании расходов по ликвидации ЧС.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 14, п. 8 ч. 1 ст. 16 Федерального закона РФ от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к вопросам местного значения поселения, в том числе городского округа, относится участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения, в том числе городского округа.

Согласно ч. 3 ст. 1 Федерального закона РФ от 21.12.1994 г. N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" ликвидация чрезвычайных ситуаций - это аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении

чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов.

Статьей 7 Федерального закона РФ от 21.12.1994 г. N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" предусмотрено, что ликвидация чрезвычайных ситуаций осуществляется силами и средствами организаций, органов местного самоуправления, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территориях которых сложилась чрезвычайная ситуация. При недостаточности вышеуказанных сил и средств в установленном законодательством Российской Федерации порядке привлекаются силы и средства федеральных органов исполнительной власти.

Согласно пункту 30 Положения о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 794, предусмотрено, что ликвидация муниципальной чрезвычайной ситуации осуществляется силами и средствами органа местного самоуправления.

Руководствуясь положениями постановления Правительства Российской Федерации от 21.05.2007 N 304 "О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", суд констатирует, что в рамках настоящего дела чрезвычайная ситуация носила муниципальный характер.

Таким образом, учитывая положения статьи 24 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", пунктов 3, 7 Порядка создания и использования резервов материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.1996 N 1340, действовавшего на момент ликвидации ЧС на территории г. Междуреченска, пункт 30 Положения о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2003 N 794, суд приходит к выводу, что финансовое обеспечение мер по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах муниципального образования (за исключением чрезвычайных ситуаций в лесах, возникших вследствие лесных пожаров) является расходным обязательством муниципального образования, следовательно,

исковые требования о взыскании расходов на организацию питания сотрудников МЧС, задействованных в ликвидации ЧС в размере 728 569 руб., организацию пункта временного размещения эвакуированных жителей, пострадавших в результате обрушения многоквартирного жилого дома по адресу: <адрес> в МАУ «ОЦ «Солнечный» в размере 178 000 рублей, удовлетворению не подлежат.

Относительно расходов по сносу дома.

Необходимость сноса дома вызвана последующим признанием МКД в установленном порядке непригодным для проживания и подлежащим сносу. При этом согласно приговору суда, имеется прямая причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими последствиями в виде приведения многоквартирного дома к состоянию, не позволяющему его безопасно эксплуатировать, и необходимостью его сноса. Согласно представленным в дело сведениям председателя КУМИ <адрес>, директора МКУ «УРЖКК», директора МКУ «КЖВ» (т. 3 л.д. 168,169,170, т. 4 л.д. 20) на момент обрушения второго и третьего подъездов многоквартирного жилого дома по адресу <адрес> указанный многоквартирный дом не был признан ветхим, аварийным и подлежащим сносу или реконструкции и не значился в реестре жилых помещений непригодных для проживания и многоквартирных домов аварийных и подлежащих сносу. Также данный многоквартирный дом не был включен в реализацию мероприятий в рамках федеральных и региональных программ.

Таким образом, суд полагает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования о взыскании расходов на демонтажные работы (снос жилого дома) в размере 17 788 216 рублей.

Относительно требования о взыскании сумм на награждение волонтеров.

В соответствии с Федеральным законом от 11.08.1995 N 135-ФЗ "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" Федеральные органы исполнительной власти оказывают поддержку организаторам добровольческой (волонтерской) деятельности, добровольческим (волонтерским) организациям, в том числе в их взаимодействии с государственными и муниципальными учреждениями, утверждается порядок взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, в том числе их территориальных органов с организаторами добровольческой (волонтерской) деятельности, добровольческими (волонтерскими) организациями.

Статьей 17.1 Федерального закона от 11.08.1995 №135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)»

предусмотрена для добровольца (волонтера) возможность получения награждения и поощрения за трудовую деятельность, а также поддержку различного характера, установленную организацией, в том числе информационную, консультационную и методическую. Добровольцу (волонтеру) оказывается помощь в виде питания, формы, средств индивидуальной защиты, оборудования, оплаты проезда до места назначения и обратно, обязательного страхования жизни и здоровья, а также психологическая помощь и возмещение расходов, затраченных.

Учитывая приведенное выше правовое регулирование привлечения волонтеров, суд полагает, что расходы по награждению волонтеров, привлеченных к ликвидации последствий чрезвычайной ситуации, возникшей в связи с обрушением дома, не являются убытками в силу положений ст. 15 ГК РФ, поскольку хоть и не запрещены законодательством, однако не являются необходимыми, суд полагает, что отсутствует причинно-следственная связь между виновными действиями ответчиков и последствиями в виде необходимости награждения волонтеров. В данном случае администрация Междуреченского городского округа реализовала принадлежащие ей права наградив привлеченных лиц, однако суд не усматривает оснований для возложения ответственности в данной части на ответчиков.

Относительно требований о взыскании убытков в размере 4 370 500 руб. на выплату материальной помощи гражданам, пострадавшим в результате обрушения жилого дома по <адрес>, а также на организацию и проведение похорон, поминальных обедов в размере 120 823, 06 руб.

На территории Российской Федерации каждому человеку после смерти гарантируются погребение с учетом его волеизъявления, предоставление бесплатно участка земли для погребения тела (останков) или праха в соответствии с Федеральным законом (пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 12 января 1996 года № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»).

В силу положений статьи 9 Федерального закона от 12 января 1996 года № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» организация и проведение похорон, поминальных обедов не включена в перечень услуг по погребению, оказываемой на безвозмездной основе.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть человека, лицо, фактически понесшее расходы на погребение, в силу статьи 1094 ГК РФ вправе предъявить гражданский иск об их возмещении.

При этом пособие на погребение в случае его выплаты не влияет на размер подлежащих возмещению расходов.

Статьей 1174 ГК РФ предусмотрено, что необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, расходы на его достойные похороны, включая необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя, расходы на охрану наследства и управление им, а также расходы, связанные с исполнением завещания, возмещаются за счет наследства в пределах его стоимости.

Из материалов дела следует, что при оказании материальной помощи администрация Междуреченского городского округа руководствовалась Постановлениями, принятыми в целях реализации полномочий органов местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», на что указано в Постановлениях.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в данном случае Истец реализовал свои полномочия по оказанию материальной помощи пострадавшим гражданам, между тем это было вызвано не обязательствами в силу закона, следовательно, указанные расходы также не являются убытками в смысле статьи 15 ГК РФ и ответственность по возмещению данных расходов истца не может быть возложена на ответчиков.

СПОРЫ О ВЗЫСКАНИИ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 25.06.2020 по делу №33-4775/2020

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Истец — Администрация Мысковского городского округа обратилась в Мысковский городской суд с иском с заявлением с учетом уточнения в порядке ст. 39 ГПК РФ к ответчикам М. и А. о взыскании неосновательного обогащения, согласно которого просит взыскать солидарно с М. и А. в пользу администрации Мысковского городского округа сумму денежных средств,

полученные в виде социальной выплаты на приобретение жилого помещения в размере 784 148 руб. 40 коп. основного долга и 90 360 руб. 94 коп. процентов за пользование чужими средствами, начисленных за период с 07.08.2018 года по 11.03.2020 года. Требования свои истец мотивировал тем, что в августе 2016 г. в администрацию Мысковского городского округа обратилась семья М. с заявлениями о признании семьи (на тот момент состав семьи — три человека) нуждающейся в жилом помещении в соответствии со ст. 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, о включении семьи в состав участников подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2015-2020 г.г., представили необходимые документы. Постановлением Администрации от 31.10.2016 г. № № семья была признана нуждающейся в жилом помещении, постановлением Администрации от 09.11.2016 г. №-п включена в состав участников подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей». 26.04.2018 г. этой семье Администрацией (в лице главы Мысковского городского округа Иванова Д.Л.) было выдано свидетельство № о праве на получение социальной выплаты в размере 784148 руб. 40 коп. на приобретение (строительство) жилья на территории Кемеровской области. По состоянию на 06.03.2018 г. (дата регистрации права собственности на <адрес> <адрес>) или на ДД.ММ.ГГГГ г. (дата рождения второго сына — ФИО10) семья М. перестала отвечать требованиям ч. 1 ст. 51 ЖК РФ, т.е. считаться нуждающейся в жилом помещении. 151 кв.м / 3 чел. = 50,33 кв.м на 1 чел. (уровень обеспеченности жильем семьи в период с 06.03.2019 г. до ДД.ММ.ГГГГ г.). 151 кв.м / 4 чел. = 37,75 кв.м на 1 чел. (уровень обеспеченности жильем семьи с ДД.ММ.ГГГГ г. до даты выдачи свидетельства на получение социальной выплаты). Соответственно, по состоянию на 26.04.2018 г. ответчики не нуждались в приобретении (строительстве) жилья. Если бы об этих обстоятельствах было известно, свидетельство на получение социальной выплаты им бы не выдавалось. Кроме того, в 2019 году в ходе телефонного разговора с начальником отдела по жилищным вопросам Администрации ответчик-2 пояснила, что <адрес> они приобрели у родственника — бабушки. Согласно п. 2(1) Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2010 № 1050 «О федеральной целевой программе «Жилище» на 2015–2020 годы» (далее — Правила) социальная выплата не может быть использована на приобретение жилого помещения у близких родственников (супруга (супруги), бабушки (бабушки), внуков, родителей (в том числе

усыновителей), детей (в том числе усыновленных), полнородных и неполнородных братьев и сестер).

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Взыскать солидарно с М. и А. в пользу администрации Мысковского городского округа сумму денежных средства, полученные в виде социальной выплаты на приобретение жилого помещения в размере 784 148 руб. 40 коп. основного долга и 90 360 руб. 94 коп. процентов за пользование чужими средствами, начисленных за период с 07.08.2018 года по 11.03.2020 года. Применительно к указанным обстоятельству дела, учитывая, что на момент выдачи ответчиком свидетельства № о праве на получение социальной выплаты в размере 784 148 руб.40 коп. на 26.04.2018 года семья М. уже не нуждалась в улучшении жилищных условий имея в праве собственности жилой дом, расположенный по адресу <адрес>, <адрес>, <адрес>, общей площадью 151 кв.м. При этом следует исходить из того, что по состоянию на 06.03.2018 (дата регистрации права собственности на <адрес> по <адрес> <адрес>) или на ДД.ММ.ГГГГ г. (дата рождения второго сына — ФИО10) семья М. перестала отвечать требованиям ч. 1 ст. 51 ЖК РФ, т.е. считаться нуждающейся в жилом помещении. $151 \text{ кв.м} / 3 \text{ чел.} = 50,33 \text{ кв.м на } 1 \text{ чел.}$ (уровень обеспеченности жильем семьи в период с 06.03.2019 г. до ДД.ММ.ГГГГ г.). $151 \text{ кв.м} / 4 \text{ чел.} = 37,75 \text{ кв.м на } 1 \text{ чел.}$ (уровень обеспеченности жильем семьи с ДД.ММ.ГГГГ. до даты выдачи свидетельства на получение социальной выплаты), тем самым семья М. была обеспечена общей площадью жилого помещения выше учетной нормы и не могла быть участником указанной подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей».

Соответственно семья М. не отвечала требованиям, предъявляемым федеральным законодательством к участникам подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей», т.к. после регистрации 06.03.2018 года право собственности М. на жилой дом площадью 151 кв. м. по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, не нуждалась в улучшении жилищных условий и не могла быть включена в списки молодых семей, изъявивших желание получить социальную выплату в планируемом году (в рассматриваемом случае в 2018 году), тем более не было оснований для выдачи свидетельства о праве на получение социальной выплаты на приобретение (строительство) жилого помещения в рамках названной подпрограммы.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 (1) Правил, введенным Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2017 года № 609, социальная выплата не может быть использована на приобретение

жилого помещения у близких родственников (супруга (супруги), бабушки (бабушки), внуков, родителей (в том числе усыновителей), детей (в том числе усыновленных), полнородных и неполнородных братьев и сестер). В судебном заседании ответчики не отрицали тот факт, что квартира по адресу: <адрес> была приобретена у близкого родственника — Г., являющейся матерью ответчика М. Условия предоставления социальных выплат на приобретение (строительство) жилья молодым семьям закреплены в Правилах.

В силу пп. «е» п. 2 данных Правил социальные выплаты используются для погашения основной суммы долга и уплаты процентов по жилищным кредитам, в том числе ипотечным, или жилищным займам на приобретение жилого помещения или строительство жилого дома, за исключением иных процентов, штрафов, комиссий и пеней за просрочку исполнения обязательств по этим кредитам или займам. Таким образом, социальная выплата может быть предоставлена молодой семье для погашения основной суммы долга и уплаты процентов по кредитам, предоставляемым для приобретения жилья. Поскольку социальная выплата использована семьей М. на погашение ипотечного займа по кредитному договору на приобретение жилого помещения у близкого родственника — Г., являющейся матерью ответчика М. в нарушение пункта 2 (1) Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1050, судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении требований иска и считает возможным взыскать солидарно с М. и А. в пользу администрации Мысковского городского округа сумму денежных средств, полученных в виде социальной выплаты на приобретение жилого помещения в размере 784 148 руб. 40 коп. основного долга.

СПОРЫ О ВОЗЛОЖЕНИИ ОБЯЗАННОСТИ СОВЕРШИТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 11.09.2018 по делу №А27-13907/2018

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Администрация Ленинск-Кузнецкого городского округа, г. Ленинск-Кузнецкий, Кемеровская область (далее — Администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с исковым заявлением к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», г. Москва (далее — ОАО «РЖД», ответчик) с исковым заявлением об обязанности принять на содержание и обслуживание железнодорожный переезд, расположенный на пересечении ул. Телефонная в 250-ти метрах от дома № 15 «В» в городе Ленинск-Кузнецком и железнодорожном подъездном пути по адресу: Кемеровская область, г. Ленинск-Кузнецкий, северо-восточная часть территории ст. ЛенинскКузнецкий-1 (четная горловина), от изолированного стыка светофора М24 до знака «Граница станции» через СП № 300.

Иск подан Администрацией как органом местного самоуправления и владельцем автомобильной дороги общего пользования и мотивирован отказом ОАО «РЖД» содержать железнодорожный переезд, несоблюдением требований Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон №257-ФЗ), Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 17-ФЗ), Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, утвержденных Приказом Минтранса России от 21.12.2010 № 286, Условий эксплуатации железнодорожных переездов, утвержденных Приказом Минтранса России от 31.07.2015 № 237 в части оборудования железнодорожного переезда устройствами, предназначенными для безопасности дорожного движения.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Удовлетворяя требования Администрации, суд исходил из следующего. В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Поскольку железнодорожные пути необщего пользования входят в состав железнодорожного транспорта, к спорным правоотношениям подлежат применению нормы Федерального закона № 17-ФЗ.

Ст. 16 Федерального закона № 17-ФЗ устанавливает основные требования к железнодорожным путям необщего пользования, примыкающим к железнодорожным путям общего пользования, в том числе определяет, что владелец железнодорожных путей необщего пользования обеспечивает за свой счет их содержание с соблюдением требований безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта. В случае, если на железнодорожные пути необщего пользования осуществляется подача железнодорожного подвижного состава, эксплуатация которого осуществляется также на железнодорожных путях общего пользования, железнодорожные пути необщего пользования должны соответствовать требованиям, установленным в отношении железнодорожных путей общего пользования, и в определенных случаях подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия.

В силу ч. 2 ст. 20 Федерального закона № 17-ФЗ владельцы инфраструктур, перевозчики, грузоотправители (отправители) и другие участники перевозочного процесса в пределах установленной законодательством Российской Федерации о железнодорожном транспорте компетенции обеспечивают: безопасные для жизни и здоровья пассажиров условия проезда; безопасность перевозок грузов, багажа и грузобагажа; безопасность движения и эксплуатации железнодорожного транспорта; экологическую безопасность. Согласно п. 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, железнодорожный переезд — пересечение дороги с железнодорожными путями на одном уровне. Порядок определения пересечений железнодорожных путей автомобильными дорогами (железнодорожные переезды) и правила пересечения железнодорожных путей, условия эксплуатации железнодорожных переездов, порядок их открытия и закрытия устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области внутренних дел и федеральным органом исполнительной власти в области транспорта и с учетом предложений

органов государственной власти субъектов Российской Федерации (ч. 4 ст. 21 Федерального закона № 17-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 21 Федерального закона №257-ФЗ, устройство пересечений автомобильных дорог железнодорожными путями на одном уровне (далее — железнодорожные переезды) и на разных уровнях осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом, федеральным законом о железнодорожном транспорте, федеральным законом о безопасности дорожного движения, требованиями технических регламентов, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Владельцы железнодорожных путей обязаны оборудовать железнодорожные переезды работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи для фиксации нарушений правил дорожного движения, устройствами, предназначенными для обеспечения безопасности движения железнодорожного транспорта, транспортных средств и других участников дорожного движения, содержать участки автомобильных дорог, расположенные в границах железнодорожных переездов (до шлагбаума или при отсутствии шлагбаума на расстоянии десяти метров от ближайшего рельса по пути следования), в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации о железнодорожном транспорте (ч. 2 ст. 21 Федерального закона № 257-ФЗ).

Владельцы автомобильных дорог вправе требовать от владельцев железнодорожных путей установки на железнодорожных переездах устройств, предназначенных для обеспечения безопасности дорожного движения, а также обязаны принимать по требованию владельцев железнодорожных путей меры в случаях, если дорожные сооружения угрожают безопасности движения железнодорожного транспорта (ч. 3 ст. 21 Федерального закона № 257-ФЗ). Обязанность ОАО «РЖД» как владельца инфраструктуры железнодорожного транспорта содержать железнодорожные пути необщего пользования и расположенные на них сооружения, устройства, механизмы и оборудование в исправном техническом состоянии предусмотрена также п. 16 Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, утвержденных Приказом Минтранса России от 21.12.2010 № 286, принимать меры к обеспечению безопасности движения путем оборудования железнодорожных переездов устройствами переездной сигнализации — п. 53, 57, 79 Условий эксплуатации железнодорожных переездов, утвержденных Приказом Минтранса России от 31.07.2015 № 237.

Исходя из изложенного, суд пришел к выводу о наличии у ОАО «РЖД» обязанности по содержанию железнодорожного переезда как составной части железнодорожного пути необщего пользования, и в частности, в целях обеспечения безопасности движения — обязанности по его оборудованию устройствами, предназначенными для обеспечения безопасности движения железнодорожного транспорта, транспортных средств и других участников дорожного движения в соответствии с установленными требованиями. В силу п. 5 ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 131-ФЗ дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации относится к вопросам местного значения городского поселения. Согласно ч. 7 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ, владельцы автомобильных дорог — исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации. Основываясь на ч. 3 ст. 21 Федерального закона № 257-ФЗ, Администрация как владелец автомобильной дороги местного значения вправе требовать от ОАО «РЖД» соблюдения установленных требований по содержанию железнодорожного переезда и оборудованию его необходимыми устройствами.

СПОРЫ ОБ ОБЯЗАНИИ СОВЕРШЕНИЯ ДЕЙСТВИЙ ПО ОГРАНИЧЕНИЮ ДОСТУПА К АВАРИЙНОМУ ЗДАНИЮ

- *Решение Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27- 13575/2022 от 16 декабря 2022 года*
- *Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу №А27- 13575/2022 от 09 марта 2023 года*

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Администрация Польшаевского городского округа обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с исковым заявлением к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской и Томской областях с требованием об обязанности в двухмесячный срок с момента вступления в законную силу решения суда:

1. Обеспечить физическую охрану здания АБК, находящегося адресу: РФ, Кемеровская область - Кузбасс, г. Польшаево, ул. Крупской, 5 с кадастровым номером: 42:38:0101002:10946;

2. Восстановить часть ограждения в количестве 30 метров железобетонными плитами, земельного участка, находящихся по адресу: РФ, Кемеровская область - Кузбасс, г. Польшаево, ул. Крупской, 5 с кадастровым номером 42:38:0101002:9216;

3. Заложить кирпичной кладкой оконные проемы цокольного, первого этажа и два окна находящиеся на втором этаже здания над козырьком главного входа в здание по адресу: РФ, Кемеровская область - Кузбасс, г. Польшаево, ул. Крупской, 5 с кадастровым номером: 42:38:0101002:10946.

Исковые требования мотивированы тем, что расположенное на территории муниципального образования Польшаевского городского округа по адресу: ул. Крупской д. 5, г. Польшаево, Кемеровская область – Кузбасс указанное здание с кадастровым номером 42:38:0101002:10946, собственником которого является Росимущество, находится в аварийном состоянии и представляет угрозу для жизни и здоровья неограниченного круга лиц.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Ненадлежащее состояние Здания, необходимость принятия заявленных истцом мер в целях обеспечения соблюдения требований закона о безопасности Здания, подтверждены материалами дела, в том числе результатом проверки, проведенной 29.10.2022 прокуратурой г. Ленинск-Кузнецкого с выходом на место. Актом осмотра от 29.10.2022 установлено, что окна цокольного этажа здания АБК перекрыты железобетонными плитами, центральный вход (центральная дверь) закрыт. Однако доступ в здание свободный, обеспечен через боковую дверь, распложенную с левой стороны здания (на перилах лестницы, ведущей к боковой двери, на близрастущем кустарнике натянута сигнальная (красная)

лента, утратившая свои конструктивные функции). Забор частично имеется с правой стороны здания и с задней стороны территории земельного участка. При этом, имеется свободный доступ на территорию бывшего завода, передвижение по территории завода никем не контролируется и не пресекается. По территории завода сосредоточены различные объекты (старый вагончик, деревянные строения), куда имеется свободный доступ. На момент осмотра информационные щиты, предупреждающие об опасности нахождения людей в зданиях, как около здания, так и на территории здания, не установлены.

Как следует из ответа Межмуниципального отдела МВД России «ЛенинскКузнецкий» отдел полиции «Полысаево» от 05.10.2022 исх. №32404, за период с 01.08.2022 по настоящее время в дежурную часть отдела полиции от граждан поступило 2 сообщения, касающихся здания по адресу: г. Полысаево, ул. Крупской, 5, в том числе о том, что «в заброшенном здании играют дети на ступеньках» и «в здании бьют стекла».

Из условий Договора хранения следует, что ФТЦентр обязалось осуществлять юридические и фактические действия, связанные с обеспечением сохранности, технического обслуживания и содержания переданного имущества, составляющего казну Российской Федерации на период до перехода права собственности в отношении каждого объекта имущества к приобретателю в порядке приватизации (пункт 1.1). Договор является безвозмездной сделкой. Все расходы и издержки, связанные с его исполнением, несет ФТ-Центр (пункт 1.2). Хранение действует в отношении каждого объекта переданного по акту приема-передачи, до перехода права собственности в отношении каждого объекта имущества к приобретателю в порядке приватизации (пункт 5.1). Право хозяйственного ведения ФТ-Центр на Здание прекращено в 2016 году. По результатам открытого аукциона (т.2 л.д. 35-80) ФТ-центр (Заказчик) заключил договор №22012149010010-01 на оказание услуг по охране объекта от 17.06.2022, Исполнителем по которому выступает ЧОП АИС. Предметом договора на оказание услуг по охране объекта от 17.06.2022 выступает имущество, расположенное по адресу: Кемеровская область, г. Полысаево, ул. Крупской, д. 5.

Данные договорные отношения регулируют только права и обязанности поклажедателя и хранителя, что не снимает с собственника обязанности и ответственности перед третьими лицами в части обеспечения безопасности принадлежащего ему имущества.

Согласно пункту 1 статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему

имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц (пункт 2 статьи 209 ГК РФ). В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества. В соответствии с ч.1 ст.37 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» при прекращении эксплуатации здания или сооружения, собственник здания или сооружения должен принять меры, предупреждающие причинение вреда населению и окружающей среде, в том числе меры, препятствующие несанкционированному доступу людей в здание или сооружение, а также осуществить мероприятия по утилизации строительного мусора.

Требования указанной правовой нормы обязательны для исполнения всеми собственниками независимо от их организационно-правовой формы и финансового состояния. Публично-правовые обязанности собственника по обеспечению безопасности не могут быть возложены на хранителя, на что правомерно указано судом первой инстанции. Таким образом, передача объектов на хранение третьим лицам не снимает с собственника неэксплуатируемого здания обязанности по принятию мер, предупреждающих причинение вреда населению и окружающей среде. Принятие требуемых мер по заложению оконных проемов, обеспечению физической охраны находящегося в аварийном состоянии здания и восстановлению части ограждения вокруг такого здания не повлечет нарушения прав и обязанностей, как собственника, так и имеющих арендаторов Здания, и в то же время предотвратит возможную угрозу для жизни и здоровья граждан.

Решение Мысковского городского суда по делу №2-1168/2022 от 28 ноября 2022 года

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

На территории Мысковского городского округа по адресу: <адрес>., расположен объект индивидуального жилищного строительства, который на праве собственности принадлежит Кобзевой О.М. Как следует из актов обследования земельного участка от 02.06.2020 г. (л.д. 6), 19.05.2021 (л.д. 9), от 21.09.2022 г. (л.д. 12) на земельном участке расположен объект незавершенного строительства без окон и дверных проемов остекление на окнах отсутствует кровля разрушена, земельный участок не огорожен, зарос сорной травой и деревьями.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131 -ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа.

В соответствии с п. 3 ст. 7 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон №7-ФЗ) к вопросам местного значения городского округа относится организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа.

На основании п. 1 ст. 34 Закона №7-ФЗ размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Согласно статье 14 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», здания и сооружения должны быть спроектированы таким образом, чтобы в процессе их строительства и эксплуатации не возникало угрозы оказания негативного воздействия на окружающую среду.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" здание или сооружение должно быть спроектировано и построено, а территория, необходимая для использования здания или сооружения, должна быть благоустроена таким образом, чтобы в процессе эксплуатации здания или сооружения не возникало угрозы наступления несчастных случаев и нанесения травм людям - пользователям зданиями и сооружениями в результате скольжения, падения, столкновения, ожога, поражения электрическим током, а также вследствие взрыва.

В соответствии со статьей 35 ФЗ от 30.12.2009 №384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", строительство, реконструкция, капитальный и текущий ремонт здания или сооружения, консервация объекта, строительство которого не завершено, должны

осуществляться таким образом, чтобы негативное воздействие на окружающую среду было минимальным и не возникала угроза для жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, жизни и здоровья животных и растений.

В соответствии со статьей 37 ФЗ от 30.12.2009 №384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", при прекращении эксплуатации здания или сооружения собственник здания или сооружения должен принять меры, предупреждающие причинение вреда населению и окружающей среде, в том числе меры, препятствующие несанкционированному доступу людей в здание или сооружение, а также осуществить мероприятия по утилизации строительного мусора.

Согласно статье 42 Земельного кодекса РФ, собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, а также соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов, осуществлять на земельных участках строительство, реконструкцию зданий, сооружений в соответствии с требованиями законодательства о градостроительной деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 55.24 Градостроительного кодекса РФ эксплуатация зданий, сооружений должна осуществляться в соответствии с их разрешенным использованием (назначением).

В соответствии со ст. 55.25 Градостроительного кодекса РФ в случае, если иное не предусмотрено федеральным законом, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, является собственник здания, сооружения или лицо, которое владеет зданием, сооружением на ином законном основании.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Ответчику Кобзевой О.М. истцом направлялась претензия от 15.09.2020 о принятии мер, предупреждающих причинение вреда населению и окружающей среде. Ответчик каких-либо мер не принял, указанный объект находится в прежнем виде, что подтверждается представленными в суд фотоматериалами.

При таких обстоятельствах суд считает возможным обязать Кобзеву О.М. принять меры, предупреждающие причинение вреда населению и окружающей среде, в том числе меры, препятствующие несанкционированному доступу людей в здание или сооружение, а также осуществить мероприятия по утилизации мусора на земельном участке и здании (в том числе, ремонт ограды, обеспечение невозможности проникновения путем заколачивания дверных и оконных проемов, приведение ограждения и дома в надлежащее состояние, исключающее проникновение граждан и животных на территорию и т.д).

СПОРЫ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УПЛАТЫ ИСПОЛНИТЕЛЬСКОГО СБОРА И УМЕНЬШЕНИИ ЕГО РАЗМЕРА

Решение Центрального районного суда города Кемерово от 22.01.2021 по делу №2а-589/2020

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

На основании исполнительного листа судебным приставом-исполнителем МОСП по ОВИП УФССП России по Кемеровской области в отношении должника — администрации Новокузнецкого муниципального района возбуждено исполнительное производство, предмет исполнения которого: предоставить Лицу по договору социального найма благоустроенное жилое помещение, общей площадью не менее 27,5 кв.м, отвечающее санитарным и техническим нормам в границах Новокузнецкого муниципального района. Поскольку требования исполнительного документа должником в 5-дневный срок для добровольного исполнения не были исполнены, судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 50 тыс. руб.

Администрацией Новокузнецкого муниципального района в адрес Лица было направлено письмо-предложение о предоставлении однокомнатной квартиры, общей площадью 30,4 кв.м. 31.07.2019 г. взыскатели были ознакомлены с указанным предложением и выразили свое несогласие, что

подтверждается подписью. 16.10.2019 г. администрацией Новокузнецкого муниципального района в МОСП по ВИП УФССП России по КО было подано заявление об отложении исполнительских действий и принятии мер принудительного исполнения. 05.11.2019 г. постановлением СПИ МОСП по ВИП УФССП России по Кемеровской области — Кузбассу был установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа до 31.12.2019 г. 28.11.2018 г. между администрацией Новокузнецкого муниципального района и Лицом был заключен договор найма жилого помещения маневренного фонда, на основании которого наймодатель передал нанимателю и членам его семьи за плату о владение и пользование жилое помещение, находящееся в муниципальной собственности администрации Новокузнецкого муниципального района — квартиру, общей площадью 11,3 кв.м для временного проживания в нем.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Контрактная система закупок, длительная процедура приобретения жилых помещений для дальнейшей передачи взыскателю, определенные сроки финансирования, а также сроки государственной регистрации недвижимого имущества предопределяют наличие объективных причин и отсутствие вины должника в неисполнении решения суда в срок добровольного исполнения. Суд считает возможным применить положения п. 7 ст. 112 «Об исполнительном производстве», освободив администрацию Новокузнецкого муниципального района от уплаты исполнительского сбора, установленного ко взысканию постановлением судебного пристава исполнителя МОСП по ОВИП УФССП России по Кемеровской области – Кузбассу. Суд принимает во внимание наличие объективных обстоятельств, препятствующих своевременному исполнению должником исполнительного документа.

Решение Мысковского городского суда по делу №2а-1146/2023 от 23.11.2023 года

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Судом установлено, что на основании решения Мысковского городского суда от 23.05.2023 принятого по гражданскому делу № и выданного исполнительного листа в МОСП по ОВИП ГУФССП России по Кемеровской области-Кузбассу 04.10.2023 возбуждено исполнительное производство №-ИП предметом исполнения которого является предоставление ФИО1, как

ребенку сироте жилого помещения. Должником в указанном исполнительном производстве является администрация Мысковского городского округа.

Постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ОВИП от 04.10.2023 администрации был установлен срок для добровольного исполнения требований – 5 дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

Постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ОВИП ГУФССП России по Кемеровской области-Кузбассу от 16.10.2023 с администрации Мысковского городского округа за неисполнение требований, содержащихся в исполнительном документе в срок для добровольного исполнения взыскан исполнительский сбор в размере 50000 рублей.

Административный ответчик обращался в Мысковский городской суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения суда о предоставлении ФИО1 жилого помещения.

26.09.2023 определением Мысковского городского суда в удовлетворении требований об отсрочке исполнения решения суда было отказано.

Административный истец администрация Мысковского городского округа обратился в суд с исковым заявлением к Специализированному отделению судебных приставов по Кемеровской области-Кузбассу (далее также СОСП по Кемеровской области-Кузбассу) об освобождении от уплаты исполнительского сбора в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

В соответствии с ч. 1 ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

На основании ч. 7 ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве» суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на

одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 настоящей статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 июля 2001 г. N 13-П, исполнительский сбор представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства, следовательно, привлечение должника к ответственности за неисполнение требований исполнительного документа в виде взыскания исполнительского сбора возможно исключительно при наличии признака противоправности в поведении должника.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 78 постановления от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - постановление Пленума N 50) обратил внимание судов, что по смыслу части 1 статьи 112 Федерального закона N 229-ФЗ исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

С учетом положений части 7 статьи 112 Федерального закона N 229-ФЗ и пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора в случае, если установит, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от должника по характеру обязательства и условиям оборота, должник принял все меры для надлежащего исполнения в установленный судебным приставом-исполнителем срок требований исполнительного документа, то есть если придет к выводу об отсутствии вины должника в неисполнении требований исполнительного документа (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2015 г. N 654-О, пункт 75 постановления Пленума N 50).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации исходя из того, что суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, разъяснил в постановлении Пленума N 50, что суды вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости, в том числе освободить должника от взыскания исполнительского сбора на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (абзац второй пункта 74).

Таким образом, одним из обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения административного искового является наличие в поведении должника в исполнительном производстве признака противоправности, принятии всех зависящих от него мер в целях надлежащего исполнения обязанности, вытекающей из предписаний постановления о возбуждении исполнительного производства, наличии причин, находящиеся вне его контроля и препятствующие в установленный пятидневный срок исполнению требований исполнительного документа.

Суд считает, что существуют объективные обстоятельства, которые препятствует администрации МГО исполнить названное решение в установленный срок и исключают вину административного истца в нарушении указанного срока.

Так суд учитывает существующий порядок бюджетного финансирования расходов на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и процесс утверждения бюджета.

В соответствии со статьей 140 Бюджетного кодекса Российской Федерации под субвенциями местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые местным бюджетам в целях финансового обеспечения расходных обязательств муниципальных образований¹ возникающих при выполнении государственных полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, переданных для осуществления органам местного самоуправления в установленном порядке.

Субвенции местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации распределяются в соответствии с едиными для каждого вида субвенции методиками, утверждаемыми законом субъекта Российской Федерации в соответствии с требованиями Кодекса, между всеми муниципальными образованиями субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления которых осуществляют переданные им отдельные

государственные полномочия, пропорционально численности населения (отдельных групп населения), потребителей соответствующих государственных (муниципальных) услуг, другим показателям и с учетом нормативов формирования бюджетных ассигнований на исполнение соответствующих обязательств и объективных условий, влияющих на стоимость государственных (муниципальных) услуг в муниципальных образованиях.

Распределение субвенций местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации утверждается законом о бюджете субъекта Российской Федерации по каждому муниципальному образованию и виду субвенции.

В соответствии со статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель бюджетных средств осуществляет планирование соответствующих расходов бюджета, составляет обоснования бюджетных ассигнований.

В силу п.9 ст.2 Закона Кемеровской области от 14.11.2005 N 124-03 "О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в сфере образования, отдыха и оздоровления детей, опеки и попечительства и социальной поддержки детей- сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также иных категорий граждан" органы местного самоуправления наделены отдельными государственными полномочиями в том числе: обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в соответствии с Законом Кемеровской области «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Статьей 6 указанного Закона Кемеровской области от 14.11.2005 N 124-03 установлено, что методика расчета нормативов для определения общего объема субвенций, предоставляемых бюджетам городских округов и муниципальных районов (далее - муниципальные образования) из областного бюджета для осуществления отдельных государственных полномочий, устанавливается в приложении к настоящему Закону.

В соответствии с названной Методикой объем субвенций, предоставляемый местным бюджетам из областного бюджета для осуществления отдельных государственных полномочий, утверждается ежегодно законом Кемеровской области об областном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период на основании расчетов,

которые базируются на данных статистических отчетов органов местного самоуправления в году, предшествующем финансовому (п.1).

Объем субвенций рассчитывается как сумма расходов областного бюджета на реализацию отдельных государственных полномочий в сфере образования и социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В расчет включаются, в том числе, расходы на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (пп.7 п.2).

Субвенция носит целевой характер и не может быть использована получателями бюджетных средств на другие цели (п. 17).

Суд отмечает, что приобретение жилья возможно только при условии соблюдения норм Бюджетного кодекса РФ и Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на что указано в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50- КГ15-20.

Согласно, представленному в материалы дела пояснению и списку административному ответчику необходимо исполнить 43 судебных решений о предоставлении жилых помещений детям-сиротам. Решение о предоставлении жилья ФИО1 по списку 41.

Из справки комитета по управлению муниципальным имуществом Мысковского городского округа следует, что в 2023 году для приобретения жилых помещений детям сиротам доведенных лимитов недостаточно для приобретения жилых помещений всем нуждающимся.

Согласно постановлению администрации Мысковского городского округа от 02.02.2023 № 123-п КУМИ МГО дано распоряжение на приобретение 14 жилых помещений.

05.05.2023 административным истцом принято постановление № 671-п о приобретении еще 6 квартир.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что администрацией Мысковского городского округа приняты все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования, но в установленный для добровольного исполнения срок требования содержащиеся в исполнительном документе не могли быть исполнены в виду существующего порядка утверждения бюджета, предоставления субвенций, что свидетельствует об отсутствии,

установленных законом оснований ответственности должника за нарушение обязательств.

Разрешая заявленные административные иски, суд приходит к выводу, что должник предпринял все возможные меры по отложению исполнительных действий, а также по исполнению судебного акта, в связи с чем, имеются основания для удовлетворения заявленных требований об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Решение Арбитражного суда Кемеровской области №А27-24231/2023 от 15 марта 2024 года

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

08.09.2023 на основании исполнительного листа серия ФС №044417477 от 21.07.2023, выданного Арбитражным судом Кемеровской области по делу № А27 24534/2022, было возбуждено исполнительное производство № 91880/23/42034-ИП (взыскатель – ПАО «РОССЕТИ СИБИРЬ», должник - Администрация города Кемерово). Предмет исполнения: обязать Администрацию города Кемерово в лице Управления архитектуры и градостроительства рассмотреть по существу ходатайства публичного акционерного общества «Россети Сибирь» об установлении публичного сервитута от 11.11.2022 №1.4/01/873 и от 27.10.2022 №1.4/01/818 с целью эксплуатации объекта электросетевого хозяйства КТП №б/н ф-10-11-3 ПС Шахтер, КЛ-10 кВ Ф-10-11-ЗПС Шахтер до КТП б/н, протяженностью 0,05км с соблюдением порядка и сроков, установленных Земельным кодексом РФ. Пунктом 2 указанного постановления пристава должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии настоящего постановления. Должник предупрежден о последствиях неисполнения постановления, в виде взыскания исполнительского сбора.

Постановление о возбуждении исполнительного производства было получено Администрацией города Кемерово 11.09.2023. 09.10.2023 судебным приставом – исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора, в связи с тем, что не исполнен исполнительный документ в рамках исполнительного производства № 91880/23/42034-ИП и предоставлен новый срок для исполнения до 09.11.2023.

16.10.2023 администрацией г. Кемерово на имя начальника отдела МОСП по ВИП ГУФССП России по Кемеровской области-Кузбассу

Щербаковой М.Е. направлено обращение с просьбой отменить взыскание исполнительского сбора за неисполнение обязательств по Постановлению о возбуждении исполнительного производства от 08.09.2023, согласно которому администрация города Кемерово в лице управления архитектуры и градостроительства (далее - уполномоченный орган) обязана была рассмотреть по существу ходатайства ПАО «Россети Сибири» об установлении публичного сервитута от 11.11.2022 №1.4/01/873 и от 27.10.2022 З №1.4/01/818 с соблюдением порядка и сроков, установленных ЗК РФ в связи с тем, что, учитывая нормы главы V.7 ЗК РФ уполномоченным органом своевременно были осуществлены мероприятия в рамках установленных законом процедур установления публичного сервитута. Ответ на указанное обращение отсутствует в материалах исполнительного производства. Письмом от 31.10.2023 №05-02/10927 администрация г. Кемерово уведомила МОСП по ВИП ГУФССП России по Кемеровской области-Кузбассу об исполнении исполнительного документа в рамках исполнительного производства № 91880/23/42034-ИП. 12.12.2023 в администрацию г. Кемерово поступило постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ВИП ГУФССП России по Кемеровской области-Кузбассу Бровкиной Ангелиной Владимировной от 08.12.2023 о назначении нового срока исполнения для постановления от 09.10.2023 о взыскании исполнительского сбора. Постановление об окончании исполнительного производства № 91880/23/42034-ИП вынесено судебным приставом 15.02.2024, вручено администрации г. Кемерово 15.02.2024.

Не оспаривая факт неисполнения исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, администрация г. Кемерово, ссылаясь на отсутствие в своих действиях намерения уклониться от исполнения судебного акта, обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением. Согласно статье 50 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», стороны исполнительного производства вправе обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие).

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Частью 1 статьи 4 Закона об исполнительном производстве установлено, что исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. Согласно частям 1 и 2 статьи 5 Закона № 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее

территориальные органы; непосредственное осуществление функций по их принудительному исполнению возлагается на судебных приставов исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Согласно части 1 статьи 30 названного Закона судебный пристав исполнитель возбуждает исполнительное производство исполнительного документа по заявлению взыскателя.

Из части 3 статьи 12 Закона об исполнительном производстве следует, что судебный пристав-исполнитель направляет для исполнения постановление о возбуждении исполнительного производства. В соответствии с частью 11 статьи 30 Закона № 229-ФЗ, если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора 4 и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 указанного закона. Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства (часть 12 статьи 30 Федерального закона № 229-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет. Согласно части 2 указанной статьи Закона исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 данной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора утверждается старшим судебным приставом. Такое

постановление судебного пристава-исполнителя, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, является, по сути, актом о применении меры взыскания штрафного характера, налагаемой в порядке осуществления административно-юрисдикционных (постановление от 30.07.2001 № 13-П). полномочий

Как указывает судебный пристав-исполнитель, и следует из представленных материалов исполнительного производства, постановление от 08.09.2023 о возбуждении исполнительного производства было получено Администрацией 11.09.2023 нарочно. 09.10.2023 в связи с неисполнением требований исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения, судебным приставом исполнителем, в соответствии со ст. ст. 105, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера в сумме 50 000 руб. и установлении нового срока исполнения до 09.11.2023, которое 10.10.2023 вручено под отметку должнику. 16.10.2023 администрацией г. Кемерово на имя начальнику отдела МОСП по ВИП ГУФССП России по Кемеровской области-Кузбассу Щербаковой М.Е. направлено обращение с просьбой отменить взыскание исполнительского сбора за неисполнение обязательств по Постановлению о возбуждении исполнительного производства от 08.09.2023, согласно которому администрация города Кемерово в лице управления архитектуры и градостроительства (далее - уполномоченный орган) обязана была рассмотреть по существу ходатайства ПАО «Россети Сибири» об установлении публичного сервитута от 11.11.2022 №1.4/01/873 и от 27.10.2022 №1.4/01/818 с соблюдением порядка и сроков, установленных ЗК РФ в связи с тем, что, учитывая нормы главы V.7 ЗК РФ уполномоченным органом своевременно были осуществлены мероприятия в рамках установленных законом процедур установления публичного сервитута, получено судебным приставом 18.09.2023.

Исполнительский сбор возлагает на должника обязанность произвести дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, и является по существу штрафной санкцией, которой присущи признаки административной штрафной санкции, и которая возникает в связи с совершенным должником правонарушением в процессе исполнительного производства. Мерой административной ответственности, как таковой, исполнительский сбор не является, в КоАП РФ, как санкция, не содержится. Заявитель с учетом пропущенного срока на оспаривание постановления о взыскании исполнительского сбора, заявил требование об

освобождении от его взыскания, не оспаривая по существу само постановление от 09.10.2023.

Учитывая то, что заявитель в судебном заседании уменьшил заявленные требования, просил рассмотреть только вопрос об освобождении исполнительского сбора в рамках исполнительного производства №91880/23/42034-ИП, не оспаривая постановление от 08.12.2023 о назначении нового срока исполнения, суд рассматривает вопрос об освобождении исполнительского сбора в рамках исполнительного производства №91880/23/42034-ИП. Суд, руководствуясь частью 7 статьи 112 Закона № 229-ФЗ с учетом пунктов 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», а также правовой позицией, сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, Определении Верховного суда Российской Федерации в определении от 25.07.2018 №305-КГ17-23457, исследовав доказательства, представленные заявителем в материалы дела, подтверждающие отсутствие его вины в нарушении установленных сроков для добровольного исполнения требований исполнительного документа, считает возможным освободить Администрацию города Кемерово от взыскания исполнительского сбора, исходя из следующего.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного частью 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, либо освободить должника от его взыскания не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об освобождении от исполнительского сбора, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 17.01.2013 N 1-П, от 25.02.2014 N 4-П и от 19.01.2017 N 1-П и определении от 02.04.2015 N 654-О, исполнительский сбор, установленный статьей 112 Закона N 229-ФЗ, не является фискальным платежом, взимаемым за совершение юридически значимых действий судебным приставом-исполнителем, а выступает мерой в публично-правовой ответственности должника за совершенное им в процессе исполнительного производства правонарушение, которой присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет, средства которого находятся в государственной собственности.

Взимание исполнительского сбора преследует публично-значимую цель повышения эффективности исполнительного производства, предполагая, что неисполнение и несвоевременное исполнение решений судов и иных уполномоченных органов создает угрозу гарантиям государственной защиты конституционных прав и свобод, законности и правопорядка в целом. Вместе с тем, поскольку штрафное взыскание связано с ограничением конституционного права собственности, толкование и применение положений законодательства об исполнительном производстве, регулирующих взимание исполнительского сбора, должно осуществляться судами с учетом критерия соразмерности (пропорциональности), вытекающего из части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, и не должно приводить к подавлению экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерному ограничению свободы предпринимательства и права собственности, что в силу статей 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации недопустимо. Это означает, что взимание исполнительского сбора, как специальной меры публично-правовой ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве, должно производиться с соблюдением вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности, что предполагает возможность уменьшения судом размера исполнительского сбора, освобождения от его взимания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Из этого же исходит Европейский Суд по правам человека, который, признавая такую меру ответственности, как штраф, оправданным вмешательством в право каждого физического и юридического лица на уважение своей собственности в соответствии с абзацем вторым статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, полагает, что финансовое обязательство, вытекающее из уплаты штрафа, если оно возлагает чрезмерное бремя на заинтересованное лицо или оказывает значительное влияние на его финансовое состояние, может поставить под сомнение данное право, гарантированное абзацем первым той же статьи (постановление от 11.01.2007 по делу "Мамидакис (Mamidakis) против Греции"). Отсутствие признака противоправности в поведении должника, не исполнившего требование исполнительного документа, исключает возможность его привлечения к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 122 Закона № 229-ФЗ, в виде взыскания исполнительского сбора.

В пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» указано, что исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в 7 качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Аналогичная правовая позиция выражена и в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 59 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», согласно которому исполнительский сбор по своей природе носит характер штрафной санкции. Исходя из приведенных положений Закона № 229-ФЗ и разъяснений высших судебных инстанций, следует, что исполнительский сбор является мерой принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства по исполнению судебного акта и представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

В пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что при применении положений пункта 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что основанием освобождения субъекта предпринимательской деятельности от взыскания могут являться только обстоятельства непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ). Иные лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений пункта 1 статьи 401 ГК РФ, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования. Если такие меры не принимались, то отсутствие у должника, в том числе органа государственной (муниципальной) власти или бюджетного (муниципального) учреждения, необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

Таким образом, суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора, если установит, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от должника по характеру лежащей на нем обязанности и условиям оборота, должник принял все меры для надлежащего исполнения в установленный судебным приставом-исполнителем срок требований исполнительного документа. При этом обязанность доказывания совершения всех возможных действий, подтверждающих намерение исполнить исполнительный документ в добровольном порядке, а также наличия уважительных причин, повлекших невозможность его своевременного исполнения, возложена на должника. В данном случае в судебном акте Арбитражного суда Кемеровской области от 28.03.2023 по делу №А27-24534/2022, вступившего в законную силу 16.06.2023, в мотивировочной и резолютивной частях указан способ устранения нарушенного права – рассмотреть по существу ходатайства ПАО «Россети Сибирь» об установлении публичного сервитута от 11.11.2022 №1.4/01/873 и от 27.10.2022 №1.4/01/818 с целью эксплуатации объекта электросетевого хозяйства с соблюдением порядка и сроков, установленных Земельным кодексом РФ.

Согласно представленным в материалы дела документам и письменным пояснениям заявителя письмом от 14.09.2023 № 05-02/8931 администрация г. Кемерово уведомила судебного пристава-исполнителя о том, что приступила к исполнению судебного акта, а также разъяснила

законодательно закрепленный порядок и сроки принятия решения по существу в отношении ходатайства об установлении публичного сервитута.

В рамках проведения процедуры в соответствии с п.2 ст. 39.42 ЗК РФ установления публичного сервитута администрацией г. Кемерово были направлены сообщения о возможном установлении публичного сервитута: - размещение сообщения о возможном установлении публичного сервитута на информационном щите в границах населенного пункта, на территории которого расположены земельные участки, в отношении которых подано ходатайство об установлении публичного сервитута: ТУ Рудничного района - 13.09.2023; - размещение сообщения о возможном установлении публичного сервитута на официальном сайте органа, уполномоченного на установление публичного сервитута, и официальном сайте муниципального образования, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" - 13.09.2023. - опубликование сообщения о возможном установлении публичного сервитута в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) правовых актов - 13.09.2023; Таким образом, администрация г. Кемерово приступила к исполнению судебного решения уже 13.09.2023, о чем сообщило судебному приставу 14.09.2023. В соответствии со ст.39.43 ЗК РФ орган, уполномоченный на установление публичного сервитута, принимает решение об установлении публичного сервитута или об отказе в его установлении в течение тридцати дней со дня поступления ходатайства об установлении публичного сервитута и прилагаемых к ходатайству документов, но не ранее чем пятнадцать дней со дня опубликования сообщения о поступившем ходатайстве об установлении публичного сервитута.

После чего, согласно п.7 ст.39.43 ЗК РФ, в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения об установлении публичного сервитута орган, уполномоченный на установление публичного сервитута, обязан: - разместить решение об установлении публичного сервитута на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"; - направить копию решения об установлении публичного сервитута в орган регистрации прав; - направить владельцу публичного сервитута копию решения об установлении публичного сервитута, сведения о лицах, являющихся правообладателями земельных участков, сведения о лицах, подавших заявления об учете их прав (обременений прав) на земельные участки, способах связи с ними, копии документов, подтверждающих права указанных лиц на земельные участки.

Мероприятия по установлению публичного сервитута в рамках исполнения постановления о возбуждении исполнительного производства от

08.09.2023 проведены в соответствии с порядком, предусмотренным законом. Проекты постановлений об установлении публичного сервитута направлены на подпись главе города (постановление №3256 от 13.10.2023 «Об установлении публичного сервитута» по ходатайству от 11.11.2022 №1.4./01/873, постановление №3290 от 17.10.2023 «Об установлении публичного сервитута» по ходатайству от 27.10.200 №1.4/01/818). 9 Таким образом, уполномоченным органом своевременно были осуществлены мероприятия в рамках установленных законом процедур установления публичного сервитута, учитывая нормы главы V.7 Земельного кодекса РФ, что не противоречит решению суда от 28.03.2023 по делу № А27 24534/2022. Письмом от 31.10.2023 № 05-02/10927 администрация г. Кемерово уведомила МОСП по ВИП ГУФССП России по Кемеровской области-Кузбассу об исполнении исполнительного документа в рамках исполнительного производства № 91880/23/42034-ИП.

Указанное процессуальное поведение заявителя свидетельствует о намерении заявителя исполнить судебный акт. При этом, указанный судебным приставом-исполнителем срок для добровольного исполнения решения истекал во время оспаривания судебных актов по делу №А27-24534/2022. В случае удовлетворения кассационной жалобы администрации города Кемерово, текст судебного акта мог быть изменен (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.10.2023).

Из вышеуказанного процессуального поведения заявителя по делу № А27 24534/2022 не усматривается незаконного уклонения в данный период времени от исполнения исполнительного документа, изложенное свидетельствует о том, что у Администрации города Кемерово имелись объективные причины, препятствующие исполнению им исполнительного документа в установленный судебным приставом-исполнителем срок.

СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ В СВЯЗИ С ПРИЗНАНИЕМ ДОМА АВАРИЙНЫМ

Решение Беловского городского суда от 22.09.2022 по делу № 2-1950/2022

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Истец обратился в суд с иском к ответчику Администрации Беловского муниципального района, в котором просит обязать Администрацию Беловского муниципального района предоставить ему взамен признанного аварийным вне очереди другое благоустроенное жилое помещение, отвечающее всем установленным законодательством требованиям в границах Беловского муниципального района. Своё требование мотивирует тем, что является собственником жилого дома и земельного участка. Проживает в указанном доме истец и его мать, его дом пострадал от землетрясения, произошедшего на территории Кемеровской области. В соответствии с техническим заключением по обследованию несущих конструкций жилого дома, выполненным ООО «Институт «Сибстройпроект», техническое состояние несущих строительных конструкций дома в целом аварийное. Дальнейшая эксплуатация дома представляет непосредственную опасность для жизни и здоровья людей. Аварийное состояние фундаментов, стен, перекрытий возникло в результате землетрясения. Дальнейшее развитие деформации стен, перекрытий и кровли может привести к их обрушению.

На основании заявления истца межведомственной комиссией, назначенной постановлением Администрации Беловского муниципального района произведено обследование жилого помещения, составлен акт, в соответствии с которым жилой дом признан непригодным для проживания. Межведомственной комиссией выдано заключение о том, что жилой дом непригоден для постоянного проживания. Истец обращался с заявлением о предоставлении ему другого жилого помещения взамен признанного аварийным в Администрацию Беловского муниципального района. Администрацией Беловского муниципального района в предоставлении жилого помещения отказано.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

В соответствии с частью 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет. Между тем, для отдельных категорий граждан законодатель предусмотрел возможность предоставления жилого помещения по договорам социального найма во внеочередном порядке. Пунктом 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

Как следует из материалов дела, истец не занимает жилое помещение по договору социального найма. У органа местного самоуправления существует обязанность по внеочередному предоставлению жилого помещения только в отношении тех лиц, которые занимают жилое помещение по договору социального найма. Если жилое помещение принадлежит лицу на праве собственности, то только при условии включения данного жилого помещения в региональную программу по переселению, собственник вправе претендовать на предоставление другого жилого помещения вне очереди на условиях договора социального найма.

Поскольку жилой дом, принадлежащий истцу на праве собственности, признан в установленном порядке непригодным для проживания, однако решения об изъятии жилого помещения для муниципальных нужд органом местного самоуправления не принималось и соглашения о предоставлении истцу другого жилого помещения между сторонами не заключалось, данный дом не включен в программу по расселению ветхо-аварийных домов, у ответчика обязанность по предоставлению истцу во внеочередном порядке жилого помещения на условиях договора социального найма отсутствует.

Если лицо является собственником жилого помещения, признанного непригодным для проживания, то разрешение вопроса об улучшении его жилищных условий возможно только с одновременным разрешением вопроса о судьбе данного жилого помещения и земельного участка, на котором расположено жилое помещение, то есть при решении вопроса об изъятии жилого помещения и земельного участка. Общий порядок изъятия жилого помещения предусмотрен ст. 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой при изъятии жилого помещения производится возмещение за жилое помещение посредством выкупа жилого помещения по рыночной стоимости. Возможность представления собственнику иного

жилого помещения, взамен изымаемого допускается по соглашению (ч.8 ст.32 Жилищного кодекса Российской Федерации). Данное соглашение возможно только при наличии согласия не только со стороны собственника, то и со стороны лица, для чьих нужд изымается земельный участок. Исключением являются случаи, когда жилой дом, признанный аварийным и подлежащим сносу включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда. В этом случае собственник жилого дома в силу п.3 ст.2. ст.16 Федерального закона от 21 июля 2007 г. N 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" вправе требовать либо выплаты выкупной цены за изымаемое жилое помещение, либо предоставления другого благоустроенного жилого помещения на праве собственности. Вместе с тем, жилой дом истца не включен в региональную программу. Также в отношении земельного участка, на котором расположен жилой дом, органом местного самоуправления не принималось решение об изъятии земельного участка для муниципальных нужд. Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (ст.210 ГК РФ). Риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором (ст.211 ГК РФ). Сам по себе факт признания дома непригодным для проживания не влечет за собой возникновения обязанности у ответчика по изъятию земельного участка для муниципальных нужд и предоставлению другого жилого помещения во внеочередном порядке.

ОСПАРИВАНИЕ

- *Решение Березовского городского суда от 12.10.2023 по делу №2а-659/2023*
- *Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 24.01.2024 по делу №33а-997/2024 (№2а-659/2023)*

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Администрация Березовского городского округа обратилась к ответчикам с административным иском, в котором просит:

1. Бездействие должностных лиц Отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Кемерово, г. Березовского и Кемеровского района управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Кемеровской области - Кузбассу старшего дознавателя отделения дознания и административной практики отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Кемерово, г. Березовского и Кемеровского района управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Кемеровской области - Кузбассу и заместителя начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Кемерово, г. Березовского и Кемеровского района управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Кемеровской области - Кузбассу признать незаконным.

2. Акт выездной внеплановой проверки и предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности Отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Кемерово, г. Березовского и Кемеровского района управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Кемеровской области - Кузбассу, составленные и вынесенные в отношении администрации Березовского городского округа старшим дознавателем отделения дознания и административной практики отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Кемерово, г. Березовского и Кемеровского района управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Кемеровской области - Кузбассу просит признать незаконными и отменить.

3. Решение по итогам рассмотрения жалобы на акт выездной внеплановой проверки и решение по итогам рассмотрения жалобы на предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности Отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Кемерово, г. Березовского и Кемеровского района управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Кемеровской области - Кузбассу, принятые в отношении администрации Березовского городского округа заместителем начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Кемерово, г. Березовского и Кемеровского района управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Кемеровской области - Кузбассу признать незаконными и отменить.

Требования обоснованы тем, что старшим дознавателем ОНДПР г. Кемерово, г. Березовского и Кемеровского района УНДПР ГУ МЧС России по

Кемеровской области - Кузбассу в отношении администрации Березовского городского округа составлен акт выездной внеплановой проверки и выдано предписание об устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности.

Земельный участок с кадастровым номером _____ разрешенное использование - под жилую застройку малоэтажную. Декларированные земельные участки были образованы до 2001 года и имеют неуточненные границы, сведения о фактической площади и местоположении границ которых в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН) отсутствуют. Указанный земельный участок относится к землям, право государственной собственности, на которые не разграничено, право муниципальной собственности на данный участок не зарегистрировано.

На земельном участке по сведениям ЕГРН располагается объект недвижимости - многоквартирный дом и четыре жилых помещения, одно из которых, ранее являвшееся квартирой, зарегистрировано как жилой дом. По информации, размещенной в Государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, и в соответствии с изменениями в законодательстве (ст. 16 Федерального закона от 30.12.2021 № 476-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») данный многоквартирный дом в настоящее время уже не является многоквартирным домом, так как по закону признан домом блокированной застройки независимо от того, является ли данный блок зданием или помещением в здании и наличия сведений в ЕГРН о том, что этот дом многоквартирный. То есть, с 1 марта 2022 года на законодательном уровне все жилые помещения (квартиры) в доме (как и в других подобных домах) признаны домами блокированной застройки. При этом замена ранее выданных документов или внесение в них изменений, внесение изменений в сведения ЕГРН в отношении блока (жилого помещения, признанного домом блокированной застройки), не требуются и осуществляются по желанию правообладателей объектов недвижимости.

Земельный участок используется правообладателями четырех жилых помещений (домов блокированной застройки) для нужд, связанных с их проживанием в таких домах. Администрацией Березовского городского округа указанный земельный участок не используется. Согласно Правилам землепользования и застройки, на земельном участке под домом блокированной застройки разрешается в частности: размещение индивидуальных гаражей и иных вспомогательных сооружений.

Для строительства таких сооружений в соответствии с пунктом 3 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации не

требуется получения разрешения на строительство в администрации Березовского городского округа. Однако такие постройки должны быть возведены в соответствии с установленными требованиями, в том числе в соответствии с вышеуказанными Правилами. На текущую дату на вышеуказанном земельном участке помимо других построек, возведенных в разное время разными лицами, имеется вспомогательное хозяйственное сооружение - баня, возведенное правообладателями жилого помещения, что подтверждается сведениями, поступившими из Отдела МВД России. Данная постройка возведена с нарушением Правил в части несоблюдения минимальных отступов от хозяйственных построек до красных линий, улиц, проездов (баня возведена без отступа от границы (ограждения участка), вместо 5 метров по нормативу). Расстояние от бани до жилого дома блокированной застройки Правилами землепользования и застройки не регламентировано, соответственно данные замеры не проводились.

В связи с выявленным нарушением собственнику жилого помещения администрацией Березовского городского округа объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований.

В силу ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством в числе прочего несут собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Согласно ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов, осуществлять на земельных участках строительство, реконструкцию зданий, сооружений в соответствии с требованиями законодательства о градостроительной деятельности.

С учетом вышеизложенного, считают, что администрация Березовского городского округа в рамках проведенной ОНДПР г. Кемерово, г. Березовского и Кемеровского района УНДПР ГУ МЧС России по Кемеровской области - Кузбассу проверки не может выступать в качестве контролируемого лица в части соблюдения требований пожарной безопасности в отношении объекта (бани), поскольку данный участок и все объекты на нем не принадлежат на праве собственности администрации Березовского городского округа и не

используются ей, а принадлежат физическим лицам и используются для их собственных нужд. Администрацией Березовского городского округа не выдавались документы, разрешающее строительство бани, не осуществлялось непосредственно строительство данной бани на указанном земельном участке, а также не осуществлялись иные действия, приводящие к нарушению правообладателями жилых помещений требований пожарной безопасности и иных требований, установленных законодательством Российской Федерации. Данные доводы не были учтены при проведении проверки, фактический собственник хозяйственной постройки (бани) установлен не был.

В связи с тем, что в ходе проведения проверки должностным лицом не были проведены мероприятия в целях установления собственника объекта (бани), лица, использующего указанный земельный участок и допустившего выявленные нарушения, а отраженные в акте проверки обстоятельства дела не соответствуют фактическому положению дел, предписанием на администрацию Березовского городского округа незаконно возложены обязанности по устранению допущенных нарушений, что в свою очередь нарушает права и законные интересы администрации Березовского городского округа.

Бездействие должностных лиц ОНДПР г. Кемерово, г. Березовского и Кемеровского района УНДПР ГУ МЧС России по Кемеровской области – Кузбассу, выразившееся в непринятии надлежащих мер по установлению собственника хозяйственной постройки (бани), и лица, использующего указанный земельный участок и допустившего выявленные нарушения, напрямую нарушает права и законные интересы администрации Березовского городского округа, так как оспариваемыми актом, предписанием и решениями возлагает на последнего незаконные обязанности.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Поскольку объектом нарушения обязательных требований пожарной безопасности являлась баня (ее расположение относительно жилого дома), а не земельный участок, собственником бани является А., то проведение проверки с составлением акта и выдача предписания об устранении требований пожарной безопасности в адрес администрации Березовского городского округа не являлись правомерными, поскольку нарушение требований пожарной безопасности при возведении бани усматривается не в действиях администрации Березовского городского округа, а в действиях

иного лица, собственника бани, и данные обстоятельства должностными лицами ответчика оставлены без внимания.

Ссылка ответчиков на то, что в силу ч.1 ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 №69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности несут органы местного самоуправления, является в данном конкретном случае несостоятельной, поскольку имеется собственник спорной бани, который возвел ее с выявленными нарушениями требований пожарной безопасности и пользуется ею, и надлежащих мер к установлению данных обстоятельств (опрос, получение письменных объяснений у граждан, администрации Березовского городского округа) должностным лицом Отдела надзорной деятельности на момент составления обжалуемого акта и предписания предпринято не было. Именно собственник несет ответственность в отношении принадлежащего ему имущества, и лишь при отсутствии такого собственника (бесхозное имущество) возможно привлечение к ответственности органов местного самоуправления.

В судебном заседании достоверно установлен факт бездействия должностных лиц Отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Кемерово, г. Березовского и Кемеровского района управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Кемеровской области - Кузбассу, выразившееся в не проведении в полной мере мероприятий в целях установления собственника бани. Поскольку бездействие должностных лиц нарушает права и законные интересы административного истца, в том числе создает препятствия к осуществлению его прав и реализации законных интересов, то такое бездействие должно быть признано незаконным.

Акт выездной внеплановой проверки и предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности, вынесенные в отношении администрации Березовского городского округа, должны быть признаны незаконными, поскольку вынесены в отсутствие законных оснований, административный истец не может нести ответственность за нарушения требований пожарной безопасности, допущенных иными лицами, на которых возложена самостоятельная обязанность по соблюдению требований пожарной безопасности. По указанным выше основаниям подлежат признанию незаконными решение по итогам рассмотрения жалобы администрации Березовского городского округа на акт выездной внеплановой проверки и решение по итогам рассмотрения жалобы администрации Березовского городского округа на предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности.

СПОРЫ О СНОСЕ САМОВОЛЬНОЙ ПОСТРОЙКИ

- *Решение Киселевского городского суда от 19.02.2021 г. по делу №2-494/2021*
- *Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 21.04.2021 г. по делу №33-4405/2021*
- *Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.2022 г. по делу № 88-2886/2022*

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Администрация Киселевского городского округа обратилась в суд с иском к ответчикам о признании строения самовольной постройкой и о сносе самовольной постройки.

Требования мотивированы тем, что на территории Киселевского городского округа выявлен объект незавершенного строительства, строительство которого осуществляется самовольно. Объект расположен на земельном участке с видом разрешенного использования: под крытый рынок, для размещения объектов торговли, принадлежащем на праве собственности ответчикам по 1/2 доли каждому.

По обращению администрации Киселевского городского округа инспекцией Государственного строительного надзора Кемеровской области в пределах компетенции проведены осмотры самовольно строящегося объекта. На момент осмотра на объекте выполнены (велись) следующие работы: демонтаж части оборудования торговых рядов с навесом; устройство ж/б фундаментов (4 ряда в продольном и 4 ряда в поперечном направлении, ориентировочно с шагом 9х9 м), кирпичная кладка стены с двумя проемами высотой ориентировочно 4 м над существующей стеной, выходящей на проезжую часть (производятся работы); монтаж металлических колонн и балок повторного применения, подвергнутых коррозии и ржавчине.

По факту административного нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ, в отношении застройщика ООО «Век 21» Инспекцией составлен протокол об административном правонарушении, постановление об административном правонарушении.

С мая 2017 года строительные работы на объекте не производились, ограждение строительной площадки по периметру объекта не установлено,

разрешение на строительство объекта в установленном порядке не получено.

С целью досудебного урегулирования спора, побуждения ответчиков к принятию первоочередных мер безопасности и в целях предотвращения несчастных случаев и аварийных ситуаций, в части ограничения доступа на объект (в связи с расположением объекта в непосредственной близости места массового скопления людей - остановки общественного транспорта) администрацией были направлены уведомления о необходимости в кратчайшие сроки выполнить мероприятия по приведению объекта в надлежащее состояние, осуществив действия по установке ограждения и ограничению свободного доступа на земельный участок с целью предотвращения чрезвычайной (аварийной) ситуации; подготовить документ, подтверждающий текущее техническое состояние объекта - техническое заключение специализированной организации о состоянии несущих конструкций, в котором также делается вывод об аварийности объекта. В последующем необходимо было принять решение о дальнейших действиях относительно вышеуказанного объекта - завершение строительства или снос, консервация и сообщить о принятом решении в администрацию. Каких-либо письменных ответов (заявлений, сообщений) о дальнейших действиях в отношении указанного объекта от ответчиков в адрес администрации не поступало.

Специалистами отдела архитектуры и градостроительства администрации вновь проведен визуальный осмотр спорного объекта, в результате которого выявлено возобновление самовольного строительства. Строительно-монтажные работы, выполняемые самовольно продолжены без оформления в установленном порядке разрешительных документов, без проектной документации. В администрацию (отдел архитектуры и градостроительства) собственники объекта по вопросу получения градостроительного плана, необходимого для разработки проектной документации, за получением разрешения на строительство объекта капитального строительства в установленном порядке не обращались.

Строящийся объект в границах земельного участка расположен без соблюдения требований градостроительных регламентов Правил землепользования и застройки Киселевского городского округа, а именно не соблюдены минимальные отступы от границ земельных участков в целях определения мест допустимого размещения зданий, строений, сооружений, за пределами которых запрещено строительство зданий, строений, сооружений - 3 м.

Кроме того, согласно схеме, подготовленной кадастровым инженером, объект частично расположен на соседнем земельном участке с заступом на данный участок согласно схеме 1,5 м вдоль границы между земельными участками, объект ориентировочно на 0,5 м расположен на землях общего пользования за границами земельного участка, что подтверждено схемой кадастрового инженера.

Принимая во внимание, что на земельном участке находится незарегистрированный объект незавершенного капитального строительства, который может представлять собой потенциальную опасность для жизни и здоровья граждан, а также во избежание дальнейшего доступа посторонних лиц на объект, исключения потенциальной опасности для граждан в связи с расположением объекта в непосредственной близости от места массового скопления людей (остановки общественного транспорта), администрация Киселевского городского округа просит признать строение в виде объекта незавершенного строительства самовольной постройкой, обязать за свой счет снести самовольную постройку и очистить земельный участок от мусора, установив ответчикам срок для добровольного исполнения сноса самовольной постройки и очистки земельного участка от мусора за собственный счет один месяц со дня вступления решения суда в законную силу, в случае неисполнения ответчиками решения суда в установленный срок предоставить истцу право осуществить соответствующие действия по сносу самовольно возведенного объекта незавершенного строительства и очистке земельного участка от мусора со взысканием с ответчика всех необходимых расходов.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

В соответствии с п. 1 ст. 263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260).

Собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов (подпункт 2 пункта 1 ст. 40 Земельного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 3 Федерального закона от 17 ноября 1995 г. № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт осуществляются на основании разрешения на строительство. Указанное разрешение выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка, где планируется строительство, при этом к заявлению о выдаче разрешения в обязательном порядке прилагаются документы, предусмотренные пунктом 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В силу пунктов 1, 2 статьи 222 ГК РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки. Самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом, осуществившим ее лицом либо за его счет.

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий: если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта; если на день обращения в суд постройка соответствует установленным требованиям; если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан (п. 3 ст. 222 ГК РФ).

Обязанность доказать отсутствие нарушений и наличие оснований для сохранения самовольной постройки в соответствии с положениями части 1 статьи 56 ГПК РФ, статьи 222 ГК РФ лежала на ответчиках, допустивших эти нарушения. Между тем, доказательств наличия совокупности условий для отказа в сносе самовольной постройки на основании пункта 3 статьи 222 ГК РФ ответчиками не представлено.

Спорное строение в виде объекта незавершенного строительства является самовольной постройкой, поскольку строительство спорного объекта в установленном законом порядке осуществлено по вине застройщика без получения необходимых разрешений, что не соответствует положениям ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Принятие мер по получению разрешительной документации после окончания строительства объекта не будет свидетельствовать о добросовестности поведения ответчиков и являться основанием для легализации самовольной постройки, наличие существующего права на земельный участок не является единственным обстоятельством, с которым действующее законодательство связывает право собственника земельного участка на производство работ по строительству объектов недвижимости.

СПОРЫ ОБ УРЕГУЛИРОВАНИИ РАЗНОГЛАСИЙ ПО СОГЛАШЕНИЮ ОБ ИЗЪЯТИИ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ ПУТЕМ ВЫКУПА

Решение Ленинск-Кузнецкого Кемеровской области городского суда по делу №2-310/2023 от 30 января 2023 года

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Сушкова Е.В. является собственником жилого помещения: двухкомнатной квартиры общей площадью 78,6 кв.м. основании договора купли-продажи.

Заключением межведомственной комиссии Ленинск-Кузнецкого городского округа от 18.12.2014 № 173 на основании акта обследования помещений жилой дом признан аварийным и подлежащим сносу. Указанный

жилой дом включен в региональную адресную программу «Переселение граждан из многоквартирных домов, признанных до 01.01.2017 в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции на 2019 - 2024 годы», утв. постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 29.03.2019 № 199, переселение граждан дома планируется провести в срок до 30.12.2024.

Истица изначально получила отчет, согласно которому рыночная стоимость жилого помещения и земельного участка составляет 3033046 рублей 88 копеек, в том числе стоимость земельного участка – 49879 рублей 86 копеек. Учитывая, что Администрация Ленинск-Кузнецкого городского округа не согласна была произвести выкуп жилого помещения и доли земельного участка по стоимости, указанной в данном отчете, истица обратилась в суд с иском об определении выкупной цены за аварийное жилое помещение. Решением Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 17.01.2022 по делу <номер> определена выкупная цена за принадлежащее истице жилое помещение общей площадью 78,6 кв.м. с учетом доли земельного участка, в общем размере 3033046 рублей 88 копеек. Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 12.04.2022 указанное решение суда оставлено без изменения.

Истица получила новый отчет об определении рыночной стоимости вышеуказанного объекта недвижимости, согласно которому рыночная стоимость квартиры составила 3435229 рублей 51 копейка, в т.ч. рыночная стоимость доли в праве на земельный участок под многоквартирным жилым домом составила 48220 рублей 42 копейки. Однако по данной стоимости ответчик произвести выкуп объектов недвижимости не намерен, поскольку считает необходимым исполнить решение суда от 17.01.2022, ввиду чего стороны не смогли согласовать редакцию пункта 3 соглашения об изъятии жилого помещения для муниципальных нужд, о чем свидетельствует протокол разногласий и протокол согласования разногласий.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Согласно п.1 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно п.4 ст.421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно п.1 ст.422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу положений части 1 статьи 32 ЖК РФ жилое помещение может быть изъято у собственника путем выкупа в связи с изъятием соответствующего земельного участка для государственных или муниципальных нужд. Выкуп части жилого помещения допускается не иначе как с согласия собственника.

В соответствии с ч.6 ст.32 ЖК РФ выкупная цена жилого помещения, сроки и другие условия выкупа определяются соглашением с собственником жилого помещения. Соглашение включает в себя обязательство РФ, субъекта РФ или муниципального образования уплатить выкупную цену за изымаемое жилое помещение.

Согласно ст.12 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством РФ, или в судебном порядке не установлено иное. Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством РФ.

По смыслу закона размер возмещения за изымаемое жилое помещение не должен быть определен произвольно. Так, например, согласно ч.4. ст.57 ЗК РФ при расчетах размеров возмещения убытки собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков определяются с учетом рыночной стоимости их имущества на день, предшествующий принятию решения, на основании которого возникли ограничения прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков. Учитывая, что при изъятии жилого помещения, находящегося в многоквартирном жилом доме,

учитывается и доля в праве собственности на земельный участок под многоквартирным жилым домом, то очевидно, что игнорирование данной нормы права является невозможным.

Учитывая, что ограничение в отношении жилого помещения и долей земельного участка истцом наступило в результате принятого решения об изъятии жилого помещения и земельного участка для муниципальных нужд Ленинск-Кузнецкого городского округа согласно постановлению Администрации Ленинск-Кузнецкого городского округа от 24.11.2021 № 2021, то отчет от 07.10.2021, выполненный до даты указанного постановления от 24.11.2021, с учетом положений ст.12 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» о сроке действия критерия достоверности итоговой величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанной в отчете, обоснованно являлся основанием подтверждения размера возмещения, положенного истце при сносе аварийного жилого фонда.

Но учитывая, что сторонами не было на основании данного отчета заключено соглашение о выкупе жилого помещения и фактически возник спор о размере возмещения, судом был разрешен соответствующий спор в рамках дела, где была определена выкупная цена за принадлежащее истце жилое помещение с учетом доли земельного участка, в размере 3033046 рублей 88 копеек. При этом на момент разрешения судом дела отчет от 07.10.2021 являлся актуальным (действующим по сроку).

Таким образом, принятое решение Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 17.01.2022 по делу <номер> корреспондирует прямую обязанность его исполнения субъектам, указанным в ч.2 ст.13 ГПК РФ, и прежде всего сторонам, т.е. Сушковой Е.В. и Администрации Ленинск-Кузнецкого городского округа.

Предельные сроки окончания мероприятий региональной адресной программы «Переселение граждан из многоквартирных домов, признанных до 01.01.2017 в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции" на 2019 - 2024 годы», утв. постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 29.03.2019 № 199, в отношении многоквартирного жилого дома (до 30.12.2024) не нарушены, заключение соглашения об изъятии жилого помещения путем выкупа по стоимости, определенной судебным решением, может быть осуществлено в любой период вышеуказанного срока, возмещение за жилое помещение (включая долю земельного участка) не может быть многократно переоценено по инициативе собственника, ввиду чего отсутствует как таковое основание для

урегулирования разногласий относительно стоимости выкупа недвижимости, в т.ч. в судебном порядке.

СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ ВЗАМЕН ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ, ПРИЗНАННОГО АВАРИЙНЫМ

Решение Новокузнецкого районного суда по делу №2-107/2024 от 02.02.2024 года

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Старченко В.Я., Толстопятов С.Ю., Карпова Л.В. являются долевыми собственниками жилого помещения, признанного аварийным и подлежащим сносу.

Распоряжением администрации Новокузнецкого муниципального района № от ДД.ММ.ГГГГ жилые помещения признаны не пригодными для проживания.

Распоряжением администрации Новокузнецкого муниципального района № от ДД.ММ.ГГГГ собственникам жилых помещений, находящихся в многоквартирном доме, рекомендовано: не использовать жилые помещения для проживания и осуществить самостоятельно отселение в иные жилые помещения из данного многоквартирного дома в срок до ДД.ММ.ГГГГ; проводить аварийно-техническое обслуживание МКД до полного отселения в объемах, обеспечивающих безопасные и санитарные условия для проживания; произвести снос вышеуказанного МКД в срок до ДД.ММ.ГГГГ; осуществить мероприятия по снятию жилых помещений МКД с кадастрового учета; обратиться в жилищный сектор отдела капитального строительства управления по строительству администрации Новокузнецкого муниципального района по вопросу принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в случае отсутствия в собственности у зарегистрированных и проживающих граждан иных жилых помещений.

Сведения о наличии у Старченко В.Я., Карповой Л.В., Толстопятова С.Ю. в собственности иных жилых помещений, в материалах дела отсутствуют.

Согласно акту осмотра земельного участка № от ДД.ММ.ГГГГ, составленного инспектором Сосновского территориального управления администрации Новокузнецкого муниципального округа Кемеровской области-Кузбасса, проводилось обследование земельного участка. Территория данного участка частично не огорожена, не осваивается. На земельном участке расположен объект капитального строительства – деревянный дом, который находится в разрушенном состоянии, частично заколочены окна, большая часть крыши отсутствует. Также на земельном участке имеется хозяйственная постройка, баня. На протяжении нескольких лет в доме никто не проживает.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

В соответствии со ст. 288 ГК РФ, собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением. Жилые помещения предназначены для проживания граждан.

Собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 30 ЖК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 15 ЖК РФ жилое помещение может быть признано непригодным для проживания, многоквартирный дом может быть признан аварийным и подлежащим сносу или реконструкции по основаниям и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации. В многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, все жилые помещения являются непригодными для проживания.

Порядок признания жилых помещений непригодными для проживания установлен постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 47 "Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции", действие которого распространяется на находящиеся в эксплуатации жилые

помещения независимо от формы собственности, расположенные на территории Российской Федерации (пункт 2 Положения).

В соответствии с п. 10 ст. 32 ЖК РФ, признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок. В случае, если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию, в порядке, предусмотренном частями 1 - 3, 5 - 9 настоящей статьи.

Из содержания положений статьи 32 ЖК РФ и разъяснений, содержащихся в пунктах 20, 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", следует, что у собственника, проживающего в доме, признанном аварийным и подлежащим сносу, жилое помещение может быть либо изъято путем выкупа, либо по соглашению с собственником ему может быть предоставлено другое жилое помещение с зачетом его стоимости в выкупную цену при условии соблюдения предварительной процедуры как по направлению органом местного самоуправления собственникам жилых помещений требования о сносе аварийного дома либо его реконструкции, так и последующему принятию органом местного самоуправления решения об изъятии земельного участка, на котором расположен аварийный дом, и каждого жилого помещения, находящегося в таком доме, если собственники жилых помещений в этом доме не выполнили требование о его сносе или реконструкции.

Обеспечение жилищных прав собственника жилого помещения, проживающего в доме, признанном аварийным и подлежащим сносу, осуществляется в зависимости от включения либо не включения такого дома в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Если многоквартирный дом не включен в региональную адресную программу по переселению граждан, предоставление другого жилого помещения, взамен изымаемого по общему правилу возможно только при наличии соответствующего соглашения между собственником и уполномоченным органом, а также при условии, что право собственности на изымаемое жилое помещение приобретено до признания дома в установленном порядке аварийным (ч. 8 ст. 32 ЖК РФ; раздел II Обзора судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ).

При этом, в случае, если многоквартирный дом, признанный аварийным и подлежащим сносу, не включен в региональную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, суд не вправе обязать указанные органы обеспечить собственника изымаемого жилого помещения другим жилым помещением, поскольку из содержания статьи 32 ЖК РФ следует, что на орган государственной власти или орган местного самоуправления, принявшие решение об изъятии жилого помещения, возлагается обязанность лишь по выплате выкупной цены изымаемого жилого помещения.

Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ N 199 утверждена региональная адресная программа, "Переселение граждан из многоквартирных домов, признанных до ДД.ММ.ГГГГ в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции" на 2019 - 2024 годы", согласно которой спорный многоквартирный дом не включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

Таким образом, принимая во внимание, что в данном случае, многоквартирный дом, в котором расположено принадлежащее истцу и третьим лицам на праве собственности жилое помещение, не включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилья, соглашение с органом местного самоуправления о предоставлении иного жилья взамен аварийного не заключено, суд приходит к выводу, что истец и третьи лица, как собственники жилого помещения, не имеют права выбора между предоставлением взамен аварийного иного жилья и получением выкупной стоимости.

Невозможность пользоваться жилым помещением вследствие аварийного технического состояния многоквартирного дома, при котором имеет место угроза его обрушения, не является в данном случае основанием для возложения на орган местного самоуправления обязанности по предоставлению собственникам иного жилья, поскольку, помимо того, что

истец и третьи лица являются собственниками жилого помещения, они также не признаны малоимущими. Кроме того, истец и третьи лица в доме фактически не проживают, и у них имеется возможность проживать в другом жилом помещении до момента изъятия земельного участка и сноса дома.

Учитывая изложенные обстоятельства суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований Старченко В.Я., Толстопятова С.Ю., Карповой Л.В. к Администрации Новокузнецкого муниципального округа Кемеровской области – Кузбасса о предоставлении жилого помещения взамен жилого помещения, признанного аварийным.

СПОРЫ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ

Решение Прокопьевского муниципального округа по делу № 2-107/2024 от 02.02.2024 года

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Истец Борисов А.М. является собственником квартиры и земельного участка. Ответчику Суховольской А.Е. принадлежит доля в праве на квартиру.

В квартире длительное время никто не проживает. В результате чего выявлены следующие дефекты: деформация дверных и оконных проемов; сквозные трещины в стенах; электропроводка в аварийном состоянии, на данный момент отключена; деревянные перекрытия в жилых помещениях имеют сверхнормативный прогиб и местами обрушены; в помещении веранды перекрытие обрушилось, полы частично отсутствуют; деревянные полы ветхие, поражены гнилью, имеются обрушения дощатых половых лаг; деревянный лестничный марш в квартире находится в сгнившем состоянии; имеются деформации в конструкции несущих стен, наличие просадок, крена; конструкции кровли в неудовлетворительном состоянии. Конструкции квартиры имеют аварийное состояние. Жилые помещения данной квартиры не отвечают нормативным требованиям, имеется аварийное состояние конструкций. Наблюдаются просадки фундаментов отопительных печей,

трещины в кладке печей и дымоходов; имеются трещины по углам комнат, смежных с квартирой; имеются сверхнормативные прогибы деревянного перекрытия.

Ответчик Суховольская А.Е. бесхозяйственно обращается со своим имуществом, допуская его разрушение, не проживает в спорной квартире, не несет расходов по содержанию имущества, она фактически отказалась от принадлежащего ей права собственности спорного имущества.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Пунктом 1 ст. 131 ГК РФ предусмотрено, что право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

В соответствии с ч.1 ст. 235 ГК РФ право собственности прекращается при отчуждении собственником имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 236 ГК РФ гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. Отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом.

Пунктом 1 статьи 235 ГК РФ установлено прекращение права собственности в случаях гибели или уничтожения имущества. Под гибелью или уничтожением в соответствии с гражданским законодательством понимается необратимое физическое прекращение существования вещи в первоначальном виде, которое делает невозможным удовлетворение исходных потребностей собственника. Таким образом, возможность осуществления прав собственника и беспрепятственная реализация его правомочий обусловлены в числе прочего и выполнением установленных законом обязанностей по содержанию и сохранению в надлежащем виде

принадлежащего имущества. Устранение лица от выполнения таких обязанностей влечет для него неблагоприятные последствия.

В настоящее время квартира фактически разрушена и не существует в том виде, в котором она существовала ранее поскольку ответчик Суховольская А.Е. отказалась от права собственности на принадлежащее ей имущество. Ответчик не соблюдает законные интересы истца Борисова А.М. как участника общего имущества, входящего в конструктивные части жилого дома, бесхозяйственно обращается со своим имуществом, допуская его разрушение, в связи с чем, суд считает возможным удовлетворить заявленные исковые требования.

СПОРЫ ОБ ОБЯЗАНИИ ПРЕДОСТАВИТЬ ЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ ПО ДОГОВОРУ СОЦИАЛЬНОГО НАЙМА

Решение Мариинского городского суда Кемеровской области по делу № 2-901/2023 от 19 октября 2023 года

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Комаров А.В. обратился в суд с иском к Администрации Мариинского муниципального округа об обязанности предоставить жилое помещение по договору социального найма. Комаров А.В. с 2014 г. состоит на учете, как гражданин нуждающийся в жилом помещении в соответствии с законом Кемеровской области от 17.11.2006 № 129-ОЗ «О категориях граждан, имеющих право на получение по договорам социального найма жилых помещений жилищного фонда Кемеровской области, и порядке предоставления им таких помещений» по категории ветеран боевых действий. В связи с тем, что истец состоит на очереди с 2014, что составляет более 9-ти лет, истец считает, что действия ответчика нарушают законные права и интересы истца.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», в редакции действовавшей до

31.12.2004, ветеранам боевых действий из числа лиц, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 статьи 3 настоящего Федерального закона, предоставляется право на первоочередное бесплатное предоставление жилых помещений в домах государственного и муниципального жилищных фондов нуждающимся в улучшении жилищных условий.

Федеральным законом от 29.12.2004 № 199-ФЗ подпункт 3 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «О ветеранах» изложен в редакции, согласно которой обеспечение за счет средств федерального бюджета жильем ветеранов боевых действий, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 01.01.2005, осуществляется в соответствии с положениями статьи 23.2 настоящего Федерального закона. Ветераны боевых действий, вставшие на учет после 01.01.2005, обеспечиваются жильем в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

В такой редакции подпункт 3 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «О ветеранах» действует с 01.01.2005.

Таким образом, в настоящее время ветераны боевых действий обеспечиваются жилыми помещениями в зависимости от даты принятия их на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Ветераны боевых действий, вставшие на такой учет до 01.01.2005, обеспечиваются жилыми помещениями в соответствии с положениями статьи 23.2 Федерального закона «О ветеранах», а ветераны боевых действий, вставшие на учет после 01.01.2005, обеспечиваются жильем в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации, то есть в общем порядке, который предусматривает признание их малоимущими и нуждающимися в жилых помещениях.

Учитывая, что истец был принят на учет нуждающихся в жилых помещениях в 2014 г., то он имеет право на обеспечение жилым помещением по договору социального найма в общем порядке.

Согласно ч.ч.2, 3 ст.49 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения из муниципального жилищного фонда по договору социального найма предоставляются гражданам, которые с учетом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению, признаются малоимущими; иным категориям граждан, признанных нуждающимися в жилых помещениях по определенным законодательством основаниям, жилые помещения по договору социального найма предоставляются, если существует специальное правовое регулирование, устанавливающее их право на получение жилья из

государственного жилищного фонда (Российской Федерации или субъекта Российской Федерации).

Жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет (ч.1 ст.57 Жилищного кодекса РФ).

В силу положений п.11.1 ст.23.2 Федерального закона «О ветеранах» определение порядка предоставления жилых помещений (по договору социального найма либо в собственность), а также единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения указанным в подпункте 3 пункта 3 данной статьи гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий и вставшим на учет до 01.01.2005, в числе которых указаны и ветераны боевых действий, устанавливается законодательством субъектов Российской Федерации.

На территории Кемеровской области порядок предоставления гражданам жилых помещений по договору социального найма утвержден Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 10.08.2012 № 341 (ред. от 03.09.2021) «Об утверждении Порядка предоставления жилых помещений отдельным категориям граждан в соответствии с Законом Кемеровской области от 17.04.2006 № 46-ОЗ «О форме предоставления отдельным категориям граждан мер социальной поддержки по обеспечению жилыми помещениями и порядке их предоставления».

Согласно Закону Кемеровской области от 17.11.2006 № 129-ОЗ «О категориях граждан, имеющих право на получение по договорам социального найма помещений жилищного фонда Кемеровской области и порядок предоставления им таких помещений», определены категории граждан, место жительства которых находится на территории Кемеровской области, имеющих право на получение жилых помещений по договорам социального найма. Приобретение жилых помещений осуществляется за счет средств областного и местного бюджетов.

Поскольку действующее законодательство не предусматривает специального регулирования порядка обеспечения ветеранов боевых действий, поставленных на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий после 01.01.2005, жилыми помещениями по договору социального найма, то они приобретают и реализуют право на получение жилых помещений на общих основаниях в порядке очередности.

Аналогичная правовая позиция изложена Конституционным Судом РФ в определении от 04.02.2014 № 236-О «Об отказе в принятии к рассмотрению

жалобы гражданина С.С. на нарушение его конституционных прав подпунктом 3 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «О ветеранах».

Реализация конституционного права на получение жилья бесплатно или за доступную плату из государственных и других жилищных фондов может быть обусловлена определенными требованиями, закрепленными в актах жилищного законодательства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 09.04.2002 № 123-О, от 04.03.2004 № 80-О, от 15.07.2010 № 955-О-О). Таким требованием в данном случае является совокупность следующих условий: наличие статуса ветерана боевых действий и принятие на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 01.01.2005.

Принимая во внимание, что истец был поставлен на учет, как нуждающийся в жилом помещении, после 01.01.2005, право на получение социальной гарантии, предусмотренной подп.3 п.1 ст.16 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», то предоставления ему жилого помещения по договору соцнайма вне очереди, отсутствует.

СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ ВЗАМЕН ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ, ПРИЗНАННОГО АВАРИЙНЫМ

Решение Новокузнецкого районного суда по делу №2-107/2024 от 02.02.2024 года

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Старченко В.Я., Толстопятов С.Ю., Карпова Л.В. являются долевыми собственниками жилого помещения, признанного аварийным и подлежащим сносу.

Распоряжением администрации Новокузнецкого муниципального района № от ДД.ММ.ГГГГ жилые помещения признаны не пригодными для проживания.

Распоряжением администрации Новокузнецкого муниципального района № от ДД.ММ.ГГГГ собственникам жилых помещений, находящихся в многоквартирном доме, рекомендовано: не использовать жилые помещения для проживания и осуществить самостоятельно отселение в иные жилые помещения из данного многоквартирного дома в срок до ДД.ММ.ГГГГ; проводить аварийно-техническое обслуживание МКД до полного отселения в объемах, обеспечивающих безопасные и санитарные условия для проживания; произвести снос вышеуказанного МКД в срок до ДД.ММ.ГГГГ; осуществить мероприятия по снятию жилых помещений МКД с кадастрового учета; обратиться в жилищный сектор отдела капитального строительства управления по строительству администрации Новокузнецкого муниципального района по вопросу принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в случае отсутствия в собственности у зарегистрированных и проживающих граждан иных жилых помещений.

Сведения о наличии у Старченко В.Я., Карповой Л.В., Толстопятова С.Ю. в собственности иных жилых помещений, в материалах дела отсутствуют.

Согласно акту осмотра земельного участка № от ДД.ММ.ГГГГ, составленного инспектором Сосновского территориального управления администрации Новокузнецкого муниципального округа Кемеровской области-Кузбасса, проводилось обследование земельного участка. Территория данного участка частично не огорожена, не осваивается. На земельном участке расположен объект капитального строительства – деревянный дом, который находится в разрушенном состоянии, частично заколочены окна, большая часть крыши отсутствует. Также на земельном участке имеется хозяйственная постройка, баня. На протяжении нескольких лет в доме никто не проживает.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

В соответствии со ст. 288 ГК РФ, собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением. Жилые помещения предназначены для проживания граждан.

Собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 30 ЖК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 15 ЖК РФ жилое помещение может быть признано непригодным для проживания, многоквартирный дом может быть признан аварийным и подлежащим сносу или реконструкции по основаниям и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации. В многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, все жилые помещения являются непригодными для проживания.

Порядок признания жилых помещений непригодными для проживания установлен постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 47 "Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции", действие которого распространяется на находящиеся в эксплуатации жилые помещения независимо от формы собственности, расположенные на территории Российской Федерации (пункт 2 Положения).

В соответствии с п. 10 ст. 32 ЖК РФ, признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок. В случае, если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию, в порядке, предусмотренном частями 1 - 3, 5 - 9 настоящей статьи.

Из содержания положений статьи 32 ЖК РФ и разъяснений, содержащихся в пунктах 20, 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", следует, что у собственника, проживающего в доме, признанном аварийным и подлежащим сносу, жилое помещение может быть либо изъято путем выкупа, либо по соглашению с собственником ему может быть предоставлено другое жилое помещение с зачетом его стоимости в выкупную цену при условии соблюдения предварительной процедуры как по направлению органом местного самоуправления собственникам жилых помещений требования о сносе аварийного дома либо его реконструкции, так и последующему

принятию органом местного самоуправления решения об изъятии земельного участка, на котором расположен аварийный дом, и каждого жилого помещения, находящегося в таком доме, если собственники жилых помещений в этом доме не выполнили требование о его сносе или реконструкции.

Обеспечение жилищных прав собственника жилого помещения, проживающего в доме, признанном аварийным и подлежащим сносу, осуществляется в зависимости от включения либо не включения такого дома в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Если многоквартирный дом не включен в региональную адресную программу по переселению граждан, предоставление другого жилого помещения, взамен изымаемого по общему правилу возможно только при наличии соответствующего соглашения между собственником и уполномоченным органом, а также при условии, что право собственности на изымаемое жилое помещение приобретено до признания дома в установленном порядке аварийным (ч. 8 ст. 32 ЖК РФ; раздел II Обзора судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ).

При этом, в случае, если многоквартирный дом, признанный аварийным и подлежащим сносу, не включен в региональную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, суд не вправе обязать указанные органы обеспечить собственника изымаемого жилого помещения другим жилым помещением, поскольку из содержания статьи 32 ЖК РФ следует, что на орган государственной власти или орган местного самоуправления, принявшие решение об изъятии жилого помещения, возлагается обязанность лишь по выплате выкупной цены изымаемого жилого помещения.

Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ N 199 утверждена региональная адресная программа, "Переселение граждан из многоквартирных домов, признанных до ДД.ММ.ГГГГ в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции" на 2019 - 2024 годы", согласно которой спорный многоквартирный дом не включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

Таким образом, принимая во внимание, что в данном случае, многоквартирный дом, в котором расположено принадлежащее истцу и

третьим лицам на праве собственности жилое помещение, не включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилья, соглашение с органом местного самоуправления о предоставлении иного жилья взамен аварийного не заключено, суд приходит к выводу, что истец и третьи лица, как собственники жилого помещения, не имеют права выбора между предоставлением взамен аварийного иного жилья и получением выкупной стоимости.

Невозможность пользоваться жилым помещением вследствие аварийного технического состояния многоквартирного дома, при котором имеет место угроза его обрушения, не является в данном случае основанием для возложения на орган местного самоуправления обязанности по предоставлению собственникам иного жилья, поскольку, помимо того, что истец и третьи лица являются собственниками жилого помещения, они также не признаны малоимущими. Кроме того, истец и третьи лица в доме фактически не проживают, и у них имеется возможность проживать в другом жилом помещении до момента изъятия земельного участка и сноса дома.

Учитывая изложенные обстоятельства суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований Старченко В.Я., Толстопятова С.Ю., Карповой Л.В. к Администрации Новокузнецкого муниципального округа Кемеровской области – Кузбасса о предоставлении жилого помещения взамен жилого помещения, признанного аварийным.

СПОРЫ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ

Решение Прокопьевского муниципального округа по делу № 2-107/2024 от 02.02.2024 года

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Истец Борисов А.М. является собственником квартиры и земельного участка. Ответчику Суховольской А.Е. принадлежит доля в праве на квартиру.

В квартире длительное время никто не проживает. В результате чего выявлены следующие дефекты: деформация дверных и оконных проемов; сквозные трещины в стенах; электропроводка в аварийном состоянии, на данный момент отключена; деревянные перекрытия в жилых помещениях имеют сверхнормативный прогиб и местами обрушены; в помещении веранды перекрытие обрушилось, полы частично отсутствуют; деревянные полы ветхие, поражены гнилью, имеются обрушения дощатых половых лаг; деревянный лестничный марш в квартире находится в сгнившем состоянии; имеются деформации в конструкции несущих стен, наличие просядок, крена; конструкции кровли в неудовлетворительном состоянии. Конструкции квартиры имеют аварийное состояние. Жилые помещения данной квартиры не отвечают нормативным требованиям, имеется аварийное состояние конструкций. Наблюдаются просядки фундаментов отопительных печей, трещины в кладке печей и дымоходов; имеются трещины по углам комнат, смежных с квартирой; имеются сверхнормативные прогибы деревянного перекрытия.

Ответчик Суховольская А.Е. бесхозяйственно обращается со своим имуществом, допуская его разрушение, не проживает в спорной квартире, не несет расходов по содержанию имущества, она фактически отказалась от принадлежащего ей права собственности спорного имущества.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Пунктом 1 ст. 131 ГК РФ предусмотрено, что право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

В соответствии с ч.1 ст. 235 ГК РФ право собственности прекращается при отчуждении собственником имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 236 ГК РФ гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. Отказ от права собственности не влечет прекращения прав

и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом.

Пунктом 1 статьи 235 ГК РФ установлено прекращение права собственности в случаях гибели или уничтожения имущества. Под гибелью или уничтожением в соответствии с гражданским законодательством понимается необратимое физическое прекращение существования вещи в первоначальном виде, которое делает невозможным удовлетворение исходных потребностей собственника. Таким образом, возможность осуществления прав собственника и беспрепятственная реализация его правомочий обусловлены в числе прочего и выполнением установленных законом обязанностей по содержанию и сохранению в надлежащем виде принадлежащего имущества. Устранение лица от выполнения таких обязанностей влечет для него неблагоприятные последствия.

В настоящее время квартира фактически разрушена и не существует в том виде, в котором она существовала ранее поскольку ответчик Суховольская А.Е. отказалась от права собственности на принадлежащее ей имущество. Ответчик не соблюдает законные интересы истца Борисова А.М. как участника общего имущества, входящего в конструктивные части жилого дома, бесхозяйственно обращается со своим имуществом, допуская его разрушение, в связи с чем, суд считает возможным удовлетворить заявленные иски требования.

СПОРЫ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

- *Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.07.2023 по делу №А27- 14891-6/2021*
- *Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023 г. по делу № А27-14891/2021*

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 21.10.2021 муниципальное предприятие «Расчетно-кассовый центр» Тайгинского

городского округа, признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 5 месяцев.

В арбитражный суд 19.09.2023 поступило заявление конкурсного управляющего о привлечении Администрации Тайгинского городского округа к субсидиарной ответственности в размере 1 898 536 рублей. В качестве правовых оснований заявленных требований конкурсный управляющий указывает статьи 61.12. и 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее- Закон о банкротстве).

МП РКЦ ТГО создано на основании постановления Главы Тайгинского городского округа от 17.01.2017 № 17-п, действующего от имени учредителя-муниципального образования Тайгинского городского округа, и выполняющего функции собственника муниципального имущества. Следовательно, субъектом ответственности, предусмотренной главой 3.2 Закона о банкротстве, контролирующим должника лицом является муниципальное образование Тайгинский городской округ.

В качестве обстоятельств, влекущих субсидиарную ответственность ответчика, конкурсный управляющий указывает следующие:

- учредитель, понимая, что практически с момента создания должник не сможет исполнять обязательства, должен был принять решение об обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом, а вместо этого он принимает решение о ликвидации;
- учредителем не проведена докапитализация должника, поскольку с момента учреждения должник отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества должника;
- учредитель скрывал от контрагентов должника информацию об истинном финансовом состоянии должника, тем самым вводил кредиторов в заблуждение.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

При создании должник был наделен уставным капиталом в размере 100 000 рублей. Предметом деятельности должника является организация взимания с населения платы за жилое помещение и коммунальные услуги и перечисления денежных средств непосредственно на специальные расчетные счета организаций- поставщиков коммунальных ресурсов и коммунальных услуг. Единственным источником, формирующим доход предприятия, являлось агентское вознаграждение, уплата которого предусматривалась агентскими договорами с принципалами, поставщиками коммунальных ресурсов и услуг.

Как видно из представленных в суд документов, в частности бухгалтерских балансов должника за 2017-2019 годы, пояснительных записок руководителя должника по итогам 2017 года, 2018 года и 2019 года в период, указанный заявителем, должник не имел признаков недостаточности имущества и от своей деятельности получал доход. Одним из оснований субсидиарной ответственности конкурсный управляющий указывает не принятие ответчиком решения о подаче заявления о признании должника банкротом.

Состав правонарушения в этом случае подлежит определению по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве, согласно которой нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены в статье 9 указанного закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых данным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд. Случаи, когда руководитель должника обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника, предусмотрены пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве. В числе этих случаев и ситуация, когда должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В силу положений пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве обязанность собственника имущества должника - унитарного предприятия принять решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника возникает только в том случае, если руководитель должника не обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом. На основании пункта 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление руководителя должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 этой же статьи, не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Как разъяснено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 по делу № 309-ЭС16-1553, Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности за неподачу заявления, входит установление следующих обстоятельств:

- возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве;
- момент возникновения данного условия;

- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;
- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.12 Закона о банкротстве, имеет значение наличие причинно-следственной связи между неподачей заявления и наступлением неблагоприятных для должника последствий в виде обязательств, возникших после истечения месячного срока, установленного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Как следует из правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2018 № 306-ЭС17-13670(3), и разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве» (далее - постановление от 21.12.2017 № 53), по смыслу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной нормой, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении к ответственности по основаниям статьи 61.12 Закона о банкротстве установление момента подачи заявления о банкротстве должника и, как следствие, принятия решения о подаче заявления приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.

В связи с этим в процессе рассмотрения такого рода заявлений, помимо прочего, необходимо учитывать режим и специфику деятельности должника, а также то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами.

Применяя приведенные выше нормы права и разъяснения, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности за непринятие решения о подаче заявления, поскольку считает, что такая обязанность у него не наступила.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте 1 постановления от 21.12.2017 № 53 обращено внимание на то, что привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов.

При его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 ГК РФ).

Из изложенного следует, что по существу целью субсидиарной ответственности руководителя должника является отнесение на него возникших у кредиторов негативных последствий отсутствия своевременного инициирования дела о банкротстве, то есть полной или частичной невозможности удовлетворения требований кредиторов, в том числе обусловленной отнесением их требований к реестровым, а не текущим обязательствам должника, а также иными подобными обстоятельствами.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), и руководитель, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

Как следует из материалов дела, в соответствии с положениями статьи 3 Федерального закона от 27.12.2019 № 485-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях и Федеральный закон «О защите конкуренции» постановлением администрации Тайгинского городского округа 24.12.2020 принято постановление № 650 о ликвидации должника, председателем ликвидационной комиссии назначена Павленко К.С. Записи о принятии решения о ликвидации должника и о назначении ликвидатора внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

Данное решение принято фактически по результатам деятельности должника за 2020 год, не отменено, не оспорено, принято в пределах компетенции собственника имущества должника. Суд полагает, что выбор собственником имущества муниципального предприятия формы реализации своих полномочий не может быть поставлен ему в вину, учитывая, что до принятия решения о ликвидации должник принимал меры к стабилизации своего финансового положения, ежегодно увеличивая количество заключенных агентских договоров, предусматривающих в том числе и рост размера агентского вознаграждения, расширяя сферу оказываемых услуг, например, оказывая услуги паспортной службы.

Отклоняя довод конкурсного управляющего о необходимости проведения ответчиком как собственником имущества должника его докапитализации, суд исходит из следующего.

У муниципального образования в силу специфики его деятельности в отличие от коммерческих организаций отсутствует обязанность осуществлять докапитализацию созданных им муниципальных предприятий, поскольку нормы статьи 15 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» предусматривают иные механизмы разрешения неблагоприятной финансовой ситуации в отношении унитарных предприятий. Сам по себе факт участия ответчика в уставном капитале должника не является безусловным основанием для его привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Не нашел документального подтверждения довод конкурсного управляющего о том, что ответчик скрывал информацию о финансовом положении МП РКЦ ТГО. Информация о деятельности государственных и муниципальных унитарных 6 предприятиях в обязательном порядке подлежит размещению на государственном информационном ресурсе о бухгалтерской (финансовой) отчетности. В отношении должника эта

обязанность соблюдена, доказательств обратного заявителем не представлено.

Таким образом, по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего судом не установлено оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности за непринятие решения о подаче заявления о признании должника банкротом (статья 61.12 Закона о банкротстве).

Для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности в связи с невозможностью погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве), судом также оснований не установлено, то есть не выявлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что банкротство должника вызвано действиями собственника его имущества. Обстоятельств, указывающих на наличие презумпций, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, заявителем не указано и судом не установлено. При указанных обстоятельствах суд отказывает в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

СПОРЫ О ПРЕКРАЩЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПРИ НЕДОСТАТОЧНОСТИ СТОИМОСТИ ВЫМОРОЧЕННОГО ИМУЩЕСТВА

Решение Заводского районного суда города Новокузнецка по делу № 2-1208/2023 от 20 сентября 2023 года

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Администрация г. Новокузнецка обратилась в суд с иском, в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнила исковые требования, просит: прекратить обязательство администрации города Новокузнецка перед Банком ВТБ (ПАО) по выплате задолженности по кредитному договору, возникшее на основании решения Заводского районного суда г. Новокузнецка, в недостающей части наследственного имущества - ... рублей.

Судебным приставом-исполнителем Новокузнецкого МОСП по ОЗИП ГУФССП России по Кемеровской области-Кузбассу на основании

исполнительного листа вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства.

В результате реализации с торгов предмета ипотеки - квартиры были выручены денежные средства в размере ... руб., которые в рамках исполнительного производства перечислены взыскателю.

Таким образом, наследственного (выморочного) имущества в виде квартиры недостаточно для погашения требований кредитора и в силу пункта 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства администрации города Новокузнецка по долгам Т. по кредитному договору прекращаются.

Тем не менее, дата в Финансовое управление города Новокузнецка от Банка ВТБ (ПАО) поступило заявление для взыскания денежных средств с администрации города Новокузнецка в размере ... руб. по тому же исполнительному листу ФС №, (то есть, о взыскании с бюджета Новокузнецкого городского округа разницы между суммой, взысканной по Решению суда, и суммой, полученной в результате реализации выморочного имущества).

Данный исполнительный лист судебный пристав-исполнитель И. вернула взыскателю по заявлению, так как полагает, что обязательства администрации города Новокузнецка не прекращены и должны быть исполнены за счет средств бюджета.

В соответствии с ч. 2 ст. 242.5 БК РФ Финансовым управлением города Новокузнецка в администрацию города Новокузнецка, как должнику, направлено уведомление о поступлении исполнительного документа и дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

Таким образом, администрацией города Новокузнецка должны быть исполнены указанные выше требования по поступившему от взыскателя исполнительному листу, что приведет, по мнению администрации города Новокузнецка, к необоснованным расходам средств бюджета Новокузнецкого городского округа, так как обязательства прекращены.

Других оснований для неисполнения судебного решения в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации у Финансового управления города Новокузнецка по поступившему от Банк ВТБ (ПАО) исполнительному листу не имеется.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора (ст. ст. 810, 819 ГК РФ).

Согласно п.60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства.

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (ч. 1 ст. 416 ГК РФ).

Согласно п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства в независимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанность по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со ст.395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства

наследником, по смыслу п. 1 ст.401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

В соответствии со ст.69 ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Рыночная стоимость наследственного имущества в виде квартиры определена при рассмотрении гражданского дела, в котором истец ПАО Банк «ВТБ» просил определить начальную продажную стоимость заложенного имущества равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика, которая составила ... руб.

Принимая во внимание, что Администрация г. Новокузнецка исполнила требования кредитора в полном объеме, с учетом разъяснений Заводского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области о том, что решение суда в части взыскания денежных средств с Администрации г. Новокузнецка в пользу взыскателя должно осуществляться в порядке ФЗ «Об исполнительном производстве» за счет денежных средств от реализации квартиры, на которую обращено взыскание, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

СПОРЫ ОБ ОТКАЗЕ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНОЙ ВЫПЛАТЫ ЗА ВЕТХОЕ ЖИЛЬЕ НАСЛЕДНИКАМ

Решение Центрального районного суда города Новокузнецка от 14 сентября 2023 г.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Истцы обратились в суд с иском к Администрации г. Новокузнецка о признании права на выделение денежных средств на переселение с подработанных территорий, получение социальной выплаты для приобретения жилья взамен ветхого, ставшего непригодным для проживания в результате ведения горных работ.

Требования мотивированы тем, что принадлежащий им дом, полученный по наследству после смерти отца Кожемякина А.В., находится на подработанной территории ликвидированной «Шахты им. Димитрова». Они обращались в Администрацию по поводу признания права на получение данной выплаты. Однако ответчиком было отказано в признании данного права.

Государственное предприятие «Шахта имени Димитрова» было ликвидировано на основании Постановления Правительства РФ от 01.07.1996. №767, а 25 сентября 2003 г. в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о государственной регистрации юридического лица ГП «Шахта имени Димитрова» в связи с его ликвидацией.

По запросу председателя ликвидационной комиссии шахты им. Димитрова СФ ВНИМИ было проведено обследование местности и домов для определения технического состояния жилья в районе расположения условно-опасных зон и в зоне подработки. На дату ликвидации шахты в 1999г. были составлены Списки домов, находящихся на подработанных территориях, ставших в результате ведения горных работ не пригодными для проживания по критериям безопасности, и лиц, проживающих там.

Согласно заключению СФ ВНИМИ от 17.06.1999 г. по результатам обследования территории по запросу ликвидационной комиссии шахты им. Димитрова, дом по <адрес>, был отнесен к числу домов, расположенных в зоне влияния подработки и на ее границе, построенных до их подработки, подработанным.

В списке подработанных домов и граждан, проживающих в них, составленных ликвидационной комиссией ГП «Шахта им. Димитрова» в июле 1999 г., значится Кожемякин А.В.

Кожемякин А.В. умер ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о смерти. Социальная выплата для приобретения жилья взамен ветхого, ставшего непригодным для проживания в результате ведения горных работ, Кожемякину А.В. предоставлена не была. Размер такой выплаты также не определялся, соглашения с Кожемякиным не заключалось.

Установлено, что истцы Стешина В.А., Смеляков В.А., Кожемякин М.А. являются детьми Кожемякина А.В., и на основании свидетельств о праве на наследство после смерти Кожемякина А.В. в настоящее время являются собственниками жилого дома (по 1/3 доле каждый).

Как следует из домовой книги, истцы были зарегистрированы в указанном доме, после оформления ими права собственности - в 2015 г.

Материалами дела подтверждается, что ранее, до оформления наследственных прав, истцы в доме, не проживали. Их родители жили раздельно, и они проживали с матерью.

Так, истцы проживали в жилом помещении, которое приобрели на основании договора приватизации от 30.08.2001 г. в общую собственность. Право собственности прекращено 05.02.2002 г.

На основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ истцы являются собственниками жилого помещения по <адрес>1 в г.<адрес>ю 51,9 кв.м.

Приказом Администрации Куйбышевского района от 24.06.2004г. была установлена опека над Кожемякиным М.А., Кожемякиной В.А., Смеляковым В.А. Закреплено жилье. Основанием установления опеки указано, что местонахождение отца Кожемякина А.В. – не определено, мать Смелякова С.Е. воспитанием детей не занимается.

После смерти матери Смеляковой С.Е., приказом Управления опеки и попечительства Администрации <адрес> от 28.12.2012г. Кожемякин М.А. был назначен опекуном Смелякова В.А., Кожемякиной В.А.

На дату ликвидации угольного предприятия, обследования домов и составления списков истцы не проживали в доме по <адрес>, не имели самостоятельных прав на этот дом, а имели право собственности на иное помещение, где и проживали.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Согласно ст.5 Федерального закона от 20.06.1996 № 81-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" финансирование мероприятий по реструктуризации угольной промышленности осуществляется за счет средств федерального бюджета в соответствии с настоящим Федеральным законом, федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также собственных средств организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев).

Перечень мероприятий по реструктуризации угольной промышленности и порядок их финансирования определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2004 года № 840 "О перечне мероприятий по реструктуризации угольной промышленности и порядке их финансирования" в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 20.06.1996 года № 81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" утвержден Перечень мероприятий по реструктуризации угольной промышленности и порядке их финансирования, среди которых предусмотрены мероприятия по реализации программ местного развития, в частности снос ветхого жилищного фонда, ставшего в результате ведения горных работ на ликвидируемых угольных шахтах непригодным для проживания по критериям безопасности, и содействие гражданам в приобретении жилья взамен сносимого ветхого.

Согласно Правилам предоставления иных межбюджетных трансфертов на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.07.2005 года № 428 "О порядке предоставления субвенций на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков" на реализацию программ местного развития местным бюджетам шахтерских городов предоставляются межбюджетные трансферты за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с п. 5 указанных Правил межбюджетные трансферты направляются на финансирование реализации мероприятий: содействие переселяемым из ветхого жилья гражданам в приобретении жилья взамен сносимого.

Согласно п.8 Правил содействие переселяемым из ветхого жилья гражданам в приобретении (строительстве) жилья взамен сносимого, а также выезжающим гражданам - в приобретении (строительстве) жилья по новому месту жительства осуществляется в форме предоставления социальных выплат. Социальные выплаты предоставляются на основании составленных на день принятия решений о ликвидации организаций угольной промышленности и ежегодно уточняемых списков граждан, подлежащих переселению, утвержденных органами местного самоуправления шахтерских городов и поселков и согласованных с Министерством энергетики Российской Федерации.

Основаниями для уточнения списков граждан, подлежащих переселению, являются:

- рождение (усыновление) детей и их регистрация по месту жительства в ветхом жилье родителями (родителем), включенными (включенным) в список граждан, подлежащих переселению, и проживавшими (проживавшим) в ветхом жилье на день принятия решения о ликвидации организации угольной промышленности;
- государственная регистрация смерти или объявление умершим гражданина, включенного в список граждан, подлежащих переселению;
- снятие гражданина, включенного в список граждан, подлежащих переселению, с регистрационного учета по месту жительства в ветхом жилье.

Предусмотренный настоящим пунктом перечень оснований для уточнения списков граждан, подлежащих переселению, является исчерпывающим.

(данные абзацы введены Постановлением Правительства РФ от 28.09.2016 № 976)

Согласно п. 9 Правил, размер социальной выплаты, предоставляемой гражданину в соответствии с пунктом 8 настоящих Правил, определяется из расчета стоимости жилья, приобретаемого по норме площади жилья в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил, и средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилья на территории субъекта Российской Федерации по месту проживания (для граждан, переселяемых из ветхого жилья) или на территории субъекта Российской Федерации, избранного для постоянного проживания, но не выше средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилья по Российской Федерации, определяемой уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (для выезжающих граждан).

Из приведенных положений в их взаимосвязи следует, что, решая вопрос о ликвидации угольной промышленности, Правительство РФ предусмотрело меры социальной поддержки лиц, постоянно проживающих в домах, на момент принятия решения о ликвидации шахты, которые стали ветхими из-за вредного влияния горных работ на ликвидируемой шахте путем содействия данным гражданам в приобретении жилья взамен сносимого ветхого жилья, ставшего непригодным по критериям безопасности.

Таким образом, предоставление социальных выплат возможно при наличии следующих условий: признание жилья ветхим и непригодным для

проживания по критериям безопасности в результате ведения горных работ на ликвидируемых шахтах, наличие права на данное помещение на день принятия решения о ликвидации предприятия угольной промышленности и нуждаемость граждан, проживающих в этом жилье, в переселении, то есть не обеспеченных иным жильем.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2008 года № 266-0-0, положения Правил направлены на обеспечение и защиту интересов граждан, переселяемых на определенных основаниях из ветхого жилищного фонда, ставшего непригодным для проживания по критериям безопасности.

Из анализа ст.12 Федерального закона от 17.07.1999г. №178 «О государственной социальной помощи» следует, что социальная выплата является одной из форм государственной социальной помощи, то есть имеет равное смысловое значение с пособием, поскольку направлена на оказание материальной помощи определенным слоям населения.

Предоставление социальной выплаты – это одна из форм социальной защиты граждан, подлежащих переселению из ветхого жилья, ставшего непригодным для проживания по критериям безопасности, постоянно проживающих в ветхом жилом помещении и не имеющем иного жилого помещения, с целью обеспечения их жилым помещением.

В силу положений ст.1112 ГК РФ не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами.

Право на социальную выплату на приобретение жилья взамен сносимого ветхого жилья, ставшего непригодным по критериям безопасности в результате ведения горных работ, носит личный характер, имеет целью защиту жилищных прав лица, жилое помещение которого стало непригодным для проживания, тесно связано с личностью владельца жилого помещения и членов его семьи, постоянно проживающих в помещении.

Поскольку соглашение с Кожемякиным А.В. относительно приобретаемого помещения взамен утраченного не заключалось, размер социальной выплаты не был определен, у наследников не возникло имущественного права требовать получения такой выплаты в порядке наследования.

С учетом изложенного, в удовлетворении требований о признании права на социальную выплату, о включении в списки на предоставление такой выплаты, и соответственно, о выплате следует отказать.

СПОРЫ ОБ ОСПАРИВАНИИ ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЯ О НЕДОПУСТИМОСТИ НАРУШЕНИЙ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Решение Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-16295/2022 от 07 ноября 2022 года

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

В администрацию Мариинского муниципального округа 06.06.2022 года от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области - Кузбассу в лице территориального отдела в г. Мариинске, Мариинском, Тисульском, Тяжинском и Чебулинском районах поступило предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований от 03.06.2022 № 5-СО (далее - предостережение № 5-СО), с предложением обеспечить недопущение сжигания ТКО вне специализированных установок, а также меры по недопустимости самовозгорания ТКО. Не согласившись с доводами, изложенными в предостережении № 5-СО, администрацией подано возражение от 20.06.2022 № 01-22/2664. По результатам рассмотрения возражения, территориальным отделом Управления в удовлетворении возражения было отказано и принято решение вернуться к рассмотрению и исполнению предостережения № 5-СО, что подтверждается прилагаемой копией письма ответчика от 29.06.2022 года № 1270 «О рассмотрении возражений».

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Согласно статье 49 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» в случае наличия у контрольного (надзорного) органа сведений о готовящихся нарушениях обязательных требований или признаках нарушений обязательных требований и (или) в случае отсутствия подтвержденных данных о том, что нарушение обязательных требований причинило вред (ущерб) охраняемым законом ценностям либо создало угрозу причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, контрольный (надзорный) орган объявляет контролируемому лицу предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований и предлагает принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований.

Предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований объявляется и направляется контролируемому лицу в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, и должно содержать указание на соответствующие обязательные требования, предусматривающий их нормативный правовой акт, информацию о том, какие конкретно действия (бездействие) контролируемого лица могут привести или приводят к нарушению обязательных требований, а также предложение о принятии мер по обеспечению соблюдения данных требований и не может содержать требование представления контролируемым лицом сведений и документов. В случае принятия контрольным (надзорным) органом решения об объявлении контролируемому лицу предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований одновременно с указанным предостережением контролируемому лицу в целях проведения им самообследования соблюдения обязательных требований направляется адрес сайта в сети "Интернет", позволяющий пройти самообследование соблюдения обязательных требований, при условии наличия самообследования в числе используемых профилактических мероприятий по соответствующему виду контроля. Контролируемое лицо вправе после получения предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований подать в контрольный (надзорный) орган возражение в отношении указанного предостережения. Порядок подачи и рассмотрения возражения в отношении предостережения устанавливается положением о виде контроля. Контрольные (надзорные) органы осуществляют учет объявленных ими предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований и используют соответствующие данные для проведения иных

профилактических мероприятий и контрольных (надзорных) мероприятий. Как следует из материалов дела, в территориальный отдел из Администрации Мариинского муниципального округа из УЖКХТиС Мариинского муниципального округа поступило обращение о том, что на территории полигона твердых бытовых отходов Мариинского муниципального округа произошло возгорание. Очаг возгорания не ликвидирован, он создает угрозу здоровья гражданам, проживающим на территории жилой застройки города Мариинска, а также отрицательно влияет на экологию.

На основании письма КУМИ Администрации Мариинского муниципального округа № 01-15/519 от 23.05.2022 установлено, что полигон бытовых отходов, расположенный на земельном участке по адресу: Кемеровская область, Мариинский район, 3000 м по направлению на юг от ориентира г. Мариинск, с кадастровым номером № 42:07:0104004:320 общей площадью 105036 кв.м, является муниципальной собственностью Мариинского муниципального округа. В ходе проверки обращения Управлением установлено, в соответствии с договором аренды от 12.02.2022 № 01/20, полигон бытовых отходов, расположенный на земельном участке по адресу: Кемеровская область, Мариинский район, 3000 м по направлению на юг от ориентира г. Мариинск, с кадастровым номером № 42:07:0104004:320 общей площадью 105036 кв.м передан ООО «СибЛинк» во временное владение и пользование, однако в данном договоре отсутствуют сведения о том, что Арендатор обязан соблюдать требования санитарного законодательства. 03.06.2022 Территориальный отдел Управления выдал администрации предостережение о недопустимости нарушений обязательных требований №5-СО от 03.06.2022. Указанным предостережением администрации предложено принять меры по соблюдению требований ст.ст. 1, 11, 20, ч. 3 ст. 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п. 260 СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению населения, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», а именно: обеспечить недопущение сжигания ТКО вне специализированных установок, а также 6 меры по недопустимости самовозгорания ТКО и уведомить об исполнении предостережения в срок до «30» июня 2022 года.

Статьей 11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ) установлено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия. Статья 20 Закона N 52-ФЗ регламентирует санитарно-эпидемиологические требования к атмосферному воздуху в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, воздуху в рабочих зонах производственных помещений, жилых и других помещениях.

Частью 3 статьи 39 Закона №52-ФЗ предусмотрено, что соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Федеральные нормы и правила и иные требования в области обращения с отходами установлены Главой X "Требования к обращению с отходами" СанПиН 2.1.3684-21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий" (далее - СанПиН 2.1.3684-21). Пунктом 260 СанПиН 2.1.3684-21 установлено, что на территории полигона хозяйствующим субъектом, эксплуатирующим полигон, должны обеспечиваться недопущение сжигания ТКО вне специальных установок, а также меры по недопустимости самовозгорания ТКО.

Как установлено судом, основанием для выдачи оспариваемого предостережения послужило то обстоятельство, что в Территориальный отдел Управления поступило обращение о том, что на территории полигона твердых бытовых отходов Мариинского муниципального округа произошло возгорание.

В собственности Мариинского муниципального района находится земельный участок с кадастровым номером: 42:07:0104004:320 вид разрешённого использования: в целях размещения (захоронения) отходов на полигоне твердых отходов города Мариинска, что подтверждается прилагаемой выпиской из единого государственного реестра недвижимости от 15.07.2022 года. В соответствии с Законом Кемеровской области -

Кузбасса от 08.12.2020 № 140-ОЗ «О преобразовании муниципальных образований, входящих в состав Мариинского муниципального района» муниципальное образование «Мариинский муниципальный район» преобразовано в «Мариинский муниципальный округ». На территории Мариинского муниципального района осуществлять полномочия собственника и непосредственное управление муниципальным имуществом Мариинского муниципального района уполномочен комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Мариинского муниципального района, 20.12.2021 года переименован в комитете по управлению муниципальным имуществом администрации Мариинского муниципального округа. 12.02.2020 года между комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Мариинского муниципального района и обществом с ограниченной ответственностью «СибЛинк» заключен договор аренды на земельный участок (полигон) с кадастровым номером: 42:07:0104004:320 для обеспечения бесперебойного и безопасного функционирования полигона твердых коммунальных отходов в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, улучшения экологической обстановки, систематизации сбора и вывоза ТКО от организаций и населения, что подтверждается прилагаемой копией договора аренды от 12.02.2020 № 01/20.

Указывая в оспариваемом предостережении на нарушение администрацией требований в области санитарной безопасности, Управление не указало, какие именно действия (бездействие) контролируемого лица могут привести или приводят к нарушению обязательных требований. Как указывалось ранее, администрации, в том числе вменяется нарушение пункта 260 СанПиН 2.1.3684-21, которым установлено, что на территории полигона хозяйствующим субъектом, эксплуатирующим полигон, должны обеспечиваться недопущение сжигания ТКО вне специальных установок, а также меры по недопустимости самовозгорания ТКО. Вместе с тем, администрация не является хозяйствующим субъектом, эксплуатирующим полигон. Ссылки на нарушение ст.ст. 1, 11, 20, ч. 3 ст. 39 Закона №52-ФЗ носят общий характер. Согласно сведениям содержащихся в прилагаемой выписке из единого государственного реестра юридических лиц от 24.08.2022 года, к видам экономической деятельности общества с ограниченной ответственностью «СибЛинк» относятся: обработка и утилизация неопасных отходов; сбор неопасных отходов; сбор опасных отходов. В пункте 2 предостережения № 5-СО указано, что в вышеуказанном договоре аренды отсутствуют сведения о том, что Арендатор (общество с ограниченной ответственностью «СибЛинк») обязан соблюдать требования санитарного законодательства.

Согласно статье 11 Закона № 52-ФЗ, индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

В соответствии с пунктом 1.4 договора аренды от 12.02.2020 № 01/20 «объект передается для целевого использования Арендатором: для обеспечения бесперебойного и безопасного функционирования полигона твердых коммунальных отходов в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, улучшения экологической обстановки на территории Мариинского муниципального района, систематизации сбора и вывоза ТКО от организаций и населения», что в свою очередь содержит обязанность арендатора соблюдать требования санитарного и иного законодательства, регулирующего деятельность общества с ограниченной ответственностью «СибЛинк» по работе с отходами.

Также пунктами 2.2.8 и 2.2.9 вышеуказанного договора аренды предусмотрено соблюдение пожарной безопасности, требований природоохранного законодательства и правила охраны труда. Арендатор несет обязанность по обеспечению сохранности арендуемого им имущества и обязан содержать арендуемое имущество в надлежащем санитарном и техническом состоянии в течение всего срока аренды, соблюдать все требования законодательства в отношении охраны окружающей среды, санитарных норм, правил пользования участком. При указанных обстоятельствах вывод Управления о нарушении администрацией требований ст.ст. 1, 11, 20, ч. 3 ст. 39 Федерального закона 52-ФЗ, п. 260 СанПиН 2.1.3684-21 является необоснованным. Таким образом,

оспариваемое предостережение не соответствует нормам действующего законодательства, нарушает права администрации, в связи с чем признается судом недействительным, а требования заявителя подлежат удовлетворению.

Довод заинтересованного лица о том, что дело неподсудно арбитражному суду, отклоняется судом как несостоятельный, поскольку в рассматриваемом случае оспариваемое предостережение содержит обязательные для администрации требования о недопущении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства; предостережение непосредственно затрагивает права и интересы заявителя при осуществлении экономической деятельности, затрагивает сферу его имущественных прав и законных интересов. Предостережение является профилактическим мероприятием, цель которого не привлечь к ответственности контролируемое лицо или обязать его выполнить те или иные действия, а принять меры по недопущению в будущем нарушений обязательных требований, которые могут повлечь для контролируемого лица применения в отношении него уже конкретных мер административного наказания.

Предостережение возлагает определенные обязанности, в том числе, влияющие на возможность осуществления предпринимательской деятельности, его издание уполномоченным органом в отношении хозяйствующего субъекта является предметом судебного контроля, поскольку иной вывод противоречит вышеназванным положениям действующего законодательства и не обеспечит восстановление нарушенных прав лица, обратившегося за судебной защитой (определение Верховного Суда РФ от 15.01.2021 N 310-ЭС20-21312 по делу N А48-11063/2019). Предостережение является ненормативным правовым актом, возможность оспаривания которого предусмотрена нормами главы 24 АПК РФ.

СПОРЫ ОБ ОСПАРИВАНИИ СХЕМЫ РАЗМЕЩЕНИЯ НЕСТАЦИОНАРНЫХ ТОРГОВЫХ ОБЪЕКТОВ

Решение Центрального районного суда города Новокузнецка по делу № 2а-4804/2023 от 13 декабря 2023 г.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Постановлением администрации, опубликованным в официальном печатном издании «Новокузнецк», утверждена схема размещения нестационарных торговых объектов на территории Новокузнецкого городского округа. В пункте 125 Приложения к Постановлению администрации указан нестационарный торговый объект – универсальный продовольственный торговый павильон площадью 30 кв.м., который в дальнейшем был исключен из Приложения.

Административный истец считает Постановление, в части исключения п. 125 Приложения противоречащим нормам действующего законодательства.

Между истцом и Комитетом градостроительства и землеустройства заключен договор аренды № АНТ на размещение нестационарного торгового объекта сроком на 60 месяцев. Отсутствие в схеме размещения нестационарного торгового объекта лишает административного истца по истечении договора аренды обратиться в уполномоченный орган для участия в аукционе. В настоящее время Расторгуева О.А. соблюдает права и обязанности, предусмотренные договором аренды, исправно оплачивает арендную плату.

Просит признать недействующим Постановление администрации «О внесении изменений в постановление администрации от ДД.ММ.ГГГГ №» в части исключения в приложении № пункта 125, предусматривающего исключение нестационарного торгового объекта из «Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Новокузнецкого городского округа» под порядковым номером 57, по причине противоречия правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

В соответствии со статьей 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации размещение нестационарных торговых объектов на землях или

земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Согласно статье 10 Федерального закона № 381-ФЗ размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов. Схема размещения НТО разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Схемы размещения НТО на территории Новокузнецкого городского округа утверждены постановлением администрации «Об утверждении схем размещения нестационарных торговых объектов на территории Новокузнецкого городского округа».

Постановлением администрации «О внесении изменений в постановление администрации от ДД.ММ.ГГГГ» были внесены изменения в постановление.

Утвержден Порядок разработки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом соответствующего муниципального образования. В схему включаются все размещенные на законных основаниях НТО и НТО, планируемые к размещению. Включение (исключение) НТО в схему, изменение данных, содержащихся в схеме, осуществляется по инициативе органа местного самоуправления, а также при поступлении предложений от федерального органа исполнительной власти или исполнительного органа, осуществляющих полномочия собственника имущества, или от заинтересованных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями и применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход».

Одним из оснований внесения в схему изменений и дополнений, в том числе включение НТО в схему, исключение их из схемы, изменение данных, содержащихся в схеме, является инициатива администрации по результатам

инвентаризации всех существующих нестационарных торговых объектов и мест их размещения. Результаты инвентаризации и предложения о размещении НТО направляются в уполномоченный орган, который осуществляет подготовку проекта схемы и направляет его на рассмотрение и согласование в рабочую группу.

По результатам инвентаризации рабочей группой было принято решение об исключении из схемы некоторых адресных ориентиров, в том числе расположенных в зонах планировки благоустройства общественных пространств и прилегающих к ним территориях.

Согласно пункту 2.10.2.1 подраздела 2.10 раздела 2 части II Правил благоустройства не допускается размещения некапитальный нестационарных сооружений в охранной зоне инженерных сетей. На основании пункта 7.5.2 подраздела 7.5 раздела 7 части II Правил благоустройства на территории выделенных технических (охранных) зон магистральны коллекторов и трубопроводов, кабелей высокого, низкого напряжения и слабых токов, линий высоковольтных передач не допускается возведение любых видов сооружений, в том числе некапитальных, нестационарных.

В соответствии с ситуационным планом место размещения НТО с адресным ориентиром (строка с порядковым номером 57 схемы) находится в границах указанных выше зон с особыми условиями использования территории, что является нарушением требований ГОСТ Р 54608-2011 и Правил благоустройства. С учетом указанных обстоятельств было издано постановление администрации.

Изданию данного постановления в рамках подготовки его проекта предшествовало публичное обсуждение этого проекта, после принятия постановление № было официально опубликовано в Приложении 2 к газете «Новокузнецк» № ДД.ММ.ГГГГ.

Данные обстоятельства указывают на соблюдение установленного порядка принятия нормативных правовых актов администрации <адрес> и, в частности, постановления администрации <адрес>, предусматривающего внесение изменений в схему.

Между Комитетом градостроительства и земельных ресурсов администрации и индивидуальным предпринимателем Расторгуевой О.А. по результатам торгов, проведенных в форме аукциона, заключен договор на размещение нестационарного торгового объекта на землях или земельном участке, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Новокузнецкого городского округа без предоставления земельного участка и установления сервитута. Указанный договор заключен

на 60 месяцев. По истечении срока действия договора он не подлежит продлению и возобновлению на неопределенный срок. Договор может быть заключен на новый срок по результатам торгов. Данный договор является действующим, поэтому с изданием постановления администрации «О внесении изменений в постановление администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №» права и интересы административного истца нарушены не были.

Форма, вид оспариваемого постановления, процедура его принятия и введения в действие, установленные Федеральным законом № 131-ФЗ, Уставом Новокузнецкого городского округа, не нарушены.

Принадлежащий истцу торговый объект расположен в охранной зоне инженерных сетей, наличие у истца правовых оснований для использования земельного участка, на котором расположен спорный торговый объект, не установлено, доказательств нарушения прав истца в сфере предпринимательской деятельности не представлено.

Вместе с тем, Расторгуева О.А. не ограничена в участии в аукционе на право размещения НТО на основании действующей схемы размещения нестационарных торговых объектов. При этом доводы административного истца о том, что НТО должен обязательно быть расположен в том месте где находится сейчас - не могут быть признаны состоятельными, поскольку в ходе судебного рассмотрения настоящего дела обстоятельств однозначно указывающих на потерю индивидуальным предпринимателем своего бизнеса либо снижения товарооборота исключительно в связи с тем, что НТО будет в дальнейшем располагаться в другом месте - судом не установлено, соответствующих доказательств административным истцом не представлено.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении административного искового заявления Расторгуевой О.А. к Администрации о признании недействующим в части нормативного правового акта, следует отказать в полном объеме.

СПОРЫ ОБ ОСПАРИВАНИИ ПИСЬМА

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу №А27-10731/2023 от 21 сентября 2023 г.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

ИП Ельшина А.В. обратилась в Управление архитектуры и градостроительства о согласовании эскиза места размещения информационной конструкции на фасаде помещения, расположенного по адресу: г. Кемерово, просп. Кузнецкий, 33/1. Оспариваемым письмом № 12-01/3845 от 20.04.2023 г. Управление, сославшись на Решение Кемеровского городского Совета народных депутатов № 91 от 27.10.2017 г., отказало в согласовании эскиза, указав, что название ресторана «Ёбидоёби» противоречит нормам морали и принципам гуманности, т.к. оно может вызвать стойкую ассоциацию с нецензурной бранью. Посчитав отказ Управления незаконным, заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд. Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что оспариваемое письмо №12-01/3845 от 20.04.2023 не нарушает прав и законных интересов заявителя.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Согласно пункту 3.7 Положения «Об управлении архитектуры и градостроительства администрации города Кемерово», утверждённого постановлением администрации г. Кемерово от 02.02.2015 №172, УАиГ осуществляет организацию разработки, утверждения и контроля работ в области городского дизайна, рекламы и эстетики среды жизнедеятельности.

Согласно абзацу 2 пункта 7.2.8 Правил в составе фасадной информационной конструкции допускается использование логотипов, а также надписей на иностранном языке, или использование средств латинского или иного не кириллического алфавита, графических обозначений или их комбинаций, зарегистрированных в установленном порядке в качестве товарного знака или знака обслуживания.

Решением Кемеровского городского Совета народных депутатов от 27.10.2017 № 91 утверждены Правила благоустройства территории города Кемерово, регламентирующие, в том числе требования к размещению, содержанию и внешнему виду информационных конструкций (далее - Правила). Постановлением администрации города Кемерово от 07.12.2015

№ 2927 разработан и утвержден Порядок согласования внешнего вида фасадов зданий, сооружений, нестационарных торговых объектов на территории города Кемерово (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 7.1.1 Правил информационные конструкции не должны размещаться в отсутствие или в нарушение решения о согласовании эскиза места размещения информационной конструкции и решения о согласовании внешнего вида фасадов зданий, строений, сооружений, нестационарных торговых объектов или их частей. В соответствии с частью 3 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо должно иметь одно полное фирменное наименование и вправе иметь одно сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также одно полное фирменное наименование и (или) одно сокращенное фирменное наименование на любом языке народов Российской Федерации и (или) иностранном языке. При этом в соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 1473 в фирменное наименование юридического лица не могут включаться, в том числе, обозначения, противоречащие общественным интересам, а также принципам гуманности и морали.

Как установлено судом и следует из материалов дела ИП Елышиной А.В. в УАиГ представлено заявление от 17.04.2023 № 5097 о согласовании эскиза места размещения информационной конструкции. В представленном эскизе в качестве наименования используется надпись «Ёбидоёби», которая не является зарегистрированным товарным знаком. Ввиду того, что указанное наименование может вызывать стойкую ассоциацию с нецензурным словом у неограниченного круга лиц, что, в свою очередь, противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали, для индивидуализации организации на фасаде помещения заявителю рекомендовано применить символ «Ё», указанный в свидетельстве на товарный знак.

Согласно пункту 1.1. Правила благоустройства территории города Кемерово являются муниципальным правовым актом в сфере благоустройства, направленным на формирование безопасной, комфортной и привлекательной городской среды, к которой для целей Правил относится совокупность территориально выраженных природных, архитектурно-планировочных, экологических, социально-культурных и других факторов, характеризующих среду обитания в городе и определяющих комфортность проживания на такой территории. К элементам благоустройства в соответствии с Правилами относятся помимо прочего средства размещения информации (в том числе информационные конструкции).

Частью 1 статьи 1473 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. В соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 1473 ГК РФ в фирменное наименование юридического лица не могут включаться, в том числе, обозначения, противоречащие общественным интересам, а также принципам гуманности и морали.

В соответствии с частью 3 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо должно иметь одно полное фирменное наименование и вправе иметь одно сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также одно полное фирменное наименование и (или) одно сокращенное фирменное наименование на любом языке народов Российской Федерации и (или) иностранном языке.

Общественный интерес, принципы гуманности и морали являются общеупотребимыми категориями, содержание которых определяется средневзвешенным восприятием их каждым индивидом, входящим в соответствующую социальную группу. Судом обосновано констатировано, что принимая решение об отказе в согласовании места размещения информационной конструкции со словесным обозначением «Ёбидоёби», УАиГ исходило прежде всего из функций и задач в области городского дизайна и эстетики среды жизнедеятельности, формирования архитектурно художественного облика города, возложенных на него как на отраслевое структурное подразделение администрации г. Кемерово, с учётом многочисленных вступивших в законную силу судебных актов по делам, в ходе которых судами давалась оценка восприятию неопределённым кругом лиц содержащегося в фирменном наименовании слова «Ёбидоёби». С учетом этого, суд указал, что заявителем не был доказан факт нарушения оспариваемым решением, действием (бездействием) прав и законных интересов субъекта предпринимательской и иной экономической деятельности возлагается на заявителя.

Под рекламой в силу статьи 3 Закона N 38-ФЗ понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Как следует из части 1 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются. Реклама является средством продвижения

товаров, работ и услуг, а также самого изготовителя или продавца рекламируемого товара на определенном рынке. Вместе с тем способ, форма и средства распространения соответствующей информации имеет существенное значение. Ненадлежащей рекламой согласно подпункту 4 статьи 3 названного Закона о рекламе является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. В силу части 6 статьи 5 Закона N 38-ФЗ в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений.

В пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" разъяснено, что рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом о рекламе к рекламе. Общество последовательно ссылается то, что управлением не представлено доказательств отнесения спорного выражения к неэтичному. Вместе с тем, подателем жалобы не учтено, что вопрос отнесения слов и выражений к неэтичному носит оценочный характер, основанный на индивидуальном восприятии предложенной информации (рекламы) каждым субъектом правоотношений. При этом субъектами рекламных правоотношений является неограниченный круг лиц - потребителей рекламы. Использованные в рекламе выражения создают у потребителей рекламы ассоциацию с нецензурными однокоренным словом и сексуальными действиями, что противоречит общественным моральным устоям, принципам и интересам. Таким образом, включение в рекламу продукции общества слова "Ебидоеби" ассоциируется у потребителей рекламы с ненормативной лексикой и противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

СПОРЫ О ПРИЗНАНИИ НЕЗАКОННЫМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу №А27-26164/2021 от 14 июля 2022 г.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Потребительский гаражный кооператив «Сосновый бор» обратился в Арбитражный суд Кемеровской области к администрации города Кемерово с заявлением о признании незаконным постановления от 23.09.2021 № 2679 «О демонтаже незаконно размещенных объектов».

Решением КУМИ г. Кемерово от 24.11.2003 № 2785 «О заключении договора аренды земельного участка с ПГК «Сосновый бор» земельный участок, расположенный по адресу: г. Кемерово, Рудничный район, ул. Институтская (восточнее территории церкви), площадью 7536,31 кв.м, в том числе: 7394,63 кв.м с кадастровым номером 42:24:040501:01, площадью 141,68 кв. с кадастровым номером 42:24:040501:18, был передан в аренду заявителю на срок с 12.03.2003 по 10.03.2004 для временного размещения металлических гаражей. На основании указанного решения был заключен договор аренды земельного участка от 23.09.2003 № 03-0851. Решением КУМИ г. Кемерово от 29.03.2004 № 1031 «О продлении срока действия договора аренды земельного участка» договор аренды был продлен до 09.03.2005. С заявителем 31.05.2004 заключен договор аренды земельного участка за № 04-0217.

В дальнейшем в связи с принятием Закона Кемеровской области от 04.07.2002 № 49-ОЗ «О разграничении полномочий между органами государственной власти Кемеровской области в сфере земельных отношений», распоряжения администрации 4 Кемеровской области от 26.07.2002 № 506-р «О специальном органе исполнительной власти Кемеровской области, осуществляющем отдельные полномочия в сфере земельных отношений» было заключено дополнительное соглашение от 21.02.2007 к договору аренды земельного участка от 31.05.2004 № 04-0217, согласно которому арендодателем по договору является Комитет. По истечении срока договора аренды в силу пункта 6.2 и статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации действие договора было продлено на неопределенный срок.

В 2016 году на основании межевого плана от 24.06.2016 были уточнены границы и площадь земельного участка с кадастровым номером 42:24:0401014:623, расположенного по адресу: город Кемерово, северо-восточнее дома № 3 по б-р. Сосновый. По результатам межевания площадь земельного участка составила 5116 кв.м. Комитет направил в адрес ПГК «Сосновый бор» предупреждение об отказе от договора аренды земельного участка от 15.06.2021 № 9-6-06/1447, в соответствии с пунктом 2 статьи 610 ГК РФ. Пунктом 6.2 указанного договора аренды земельного участка определено, что в случае возобновления договора на неопределенный срок, каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону не позднее, чем за 10 дней до даты прекращения договора, указанной в предупреждении.

Предупреждение было получено ПГК «Сосновый бор» 23.06.2021, что подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправлений Почты России. Договор аренды земельного участка от 31.05.2004 № 04-0217 расторгнут с 02.07.2021 в связи с отказом комитета от договора, в связи с чем металлические гаражи ПГК «Сосновый бор» в соответствии с пунктом 2 Положения № 171 являются незаконно размещенными объектами. На металлических гаражах ПГК «Сосновый бор», заинтересованным лицом 13.08.2021 размещена информация, предусмотренная пунктом 6 Положения № 171. В случае не освобождения земельного участка в 14-ный срок со дня размещения информации на объектах администрацией города Кемерово будет принято постановление «О демонтаже незаконно размещенных объектов». Кроме того, для переноса гаражей ПГК «Сосновый бор» заинтересованным лицом определена площадка расположенная западнее сооружения № 1/1 по ул. Узкоколейная. Заинтересованным лицом принято постановление от 23.09.2021 № 2679 «О демонтаже незаконно размещенных объектов», из которого следует, принять решение о демонтаже незаконно размещенных объектов, не являющихся объектами капитального 5 строительства (178 металлических гаражей), расположенных на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, по адресу: г. Кемерово, восточнее здания № 56 по пр. Шахтеров (земельный участок с кадастровым номером 42:24:0401014:623), владельцы которых неизвестны.

Вывоз и хранение демонтированных объектов и находящегося внутри них имущества осуществить силами специализированной организации. Указанное распоряжение заявитель считает незаконным, не соответствующим нормам Положения «О порядке освобождения земельных участков, находящихся в муниципальной собственности города Кемерово, и

земельных участков на территории города Кемерово государственная собственность на которые не разграничена, от незаконно размещенных на них объектов, не являющихся объектами капитального строительства, в том числе осуществления демонтажа и (или) перемещения таких объектов», утвержденного решением Кемеровского городского Совета народных депутатов от 19.10.2018 № 171, поскольку указанные металлические гаражи размещены на законных основаниях на основании действующего договора аренды земельного участка 31.05.2004 № 04-0217.

ПОЗИЦИЯ СУДА:

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований. В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт. На основании статьи 65 АПК РФ обязанность по обоснованию и доказыванию фактов нарушения прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд в порядке главы 24 АПК РФ.

Решением Кемеровского городского Совета народных депутатов от 19.10.2018 №171 утверждено Положение «О порядке освобождения земельных участков, находящихся в муниципальной собственности города Кемерово, и земельных участков на территории города Кемерово, государственная собственность на которые не разграничена, от незаконно размещенных на них объектов, не являющихся объектами капитального строительства, в том числе осуществления демонтажа и (или) перемещения таких объектов» (далее – Положение №171). Согласно пункту 6 Положения

№ 171, если владелец незаконно размещенного объекта неизвестен, уполномоченный орган размещает на незаконно размещенном объекте информацию о сроке для добровольного освобождения земельного участка (четырнадцать календарных дней со дня размещения информации на объекте), последствиях невыполнения требования об освобождении земельного участка, о контактных телефонах для обращения заинтересованных лиц. Учитывая отсутствие документально подтвержденных сведений о владельцах металлических гаражей ПГК «Сосновый бор» на них 13.08.2021 была размещена информация, предусмотренная пунктом 6 Положения № 171. В случае не освобождения 7 земельного участка в четырнадцатидневный срок со дня размещения информации на объектах администрацией города Кемерово будет принято постановление «О демонтаже незаконно размещенных объектов».

На основании вышеизложенного, судом апелляционной инстанции отклоняются доводы заявителя о том, что что Комитет не предпринял мер для получения информации в ПГК «Сосновый бор» о членах гаражного кооператива их адресе и месте жительства с целью надлежащего уведомления о предстоящем демонтаже имущества, поскольку Положением № 171 не предусмотрено обязанности по установлении сведений о владельце незаконно размещенного объекта.

В связи с неосуществлением добровольного освобождения земельного участка, администрацией города было принято постановление от 23.09.2021 № 2679 «О демонтаже незаконно размещенных объектов». Согласно пункту 7 Положения в случае неосуществления в установленный срок (четырнадцать календарных дней) добровольного освобождения земельного участка уполномоченный орган осуществляет подготовку проекта постановления администрации города Кемерово о демонтаже и (или) перемещении (далее – демонтаж) незаконно размещенного объекта. Доводы заявителя о том, что металлические гаражи располагаются на земельном участке с кадастровым номером 42:24:0401014:623 на основании договора аренды от 31.05.2004 № 04-0217 не нашли своего подтверждения.

Заявителем в силу статьи 65 АПК РФ не представлено документов, подтверждающих наличие у него прав на использование спорного земельного участка. Порядок демонтажа нестационарных объектов не лишает владельца нестационарного объекта, охраняемого Конституцией Российской Федерации и федеральными законами права собственности на объект, подлежащий переносу, а регламентирует порядок освобождения земельных участков, на которые отсутствуют правоустанавливающие документы, в рамках осуществления органами местного самоуправления

муниципального земельного контроля. Основания, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии у заинтересованного лица правомочий по демонтажу объектов некапитального строения – металлических гаражей, заявителем не приведены.

Постановление Администрации г. Кемерово от 23.09.2021 № 2679 «О демонтаже незаконно размещенных объектов» издано в соответствии с Положением № 171, согласно пункту 2 которого под незаконно размещенным объектом, не являющимся объектом капитального строительства, следует понимать объект, расположенный на земельном 8 участке, не отведенном для этих целей в установленном законом и иными правовыми актами порядке, либо без документов, являющихся основанием для размещения такого объекта, оформленных в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо в случае, когда истек срок действия документов, являющихся основанием для размещения такого объекта.

Договор аренды земельного участка от 31.05.2004 № 04-0217 расторгнут с 02.07.2021 в связи с отказом комитета от договора, в связи с чем металлические гаражи ПГК «Сосновый бор» в соответствии с пунктом 2 Положения № 171 являются незаконно размещенными объектами. У заявителя отсутствуют правовые основания для размещения металлических гаражей, а также то, что металлические гаражи не являются объектами капитального строительства, положения оспариваемого нормативного акта, изданного Администрацией г. Кемерово законны и обоснованы.

Доказательства, подтверждающие легитимность размещения объектов некапитального строения – металлических гаражей на земельном участке с кадастровым номером 42:24:0401014:623, заявителем в материалы дела не представлены, соответственно, основания для признания оспариваемого постановления от 23.09.2021 № 2679 «О демонтаже незаконно размещенных объектов» заинтересованного лица, отсутствуют.

СПОРЫ О ПРИЗНАНИИ БЕСХОЗЯЙНЫМ ИМУЩЕСТВОМ УЧАСТКА ТЕПЛОВЫХ СЕТЕЙ

Решение Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-17858/2022 от 30.01.2023 г.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

Публичное акционерное общество "Сбербанк России" обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Комитету по управлению муниципальным имуществом города Кемерово об обязанности поставить на учет в качестве бесхозяйного имущества участка тепловой сети от ТК-2 до внешней границы стены здания ПАО Сбербанк, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Октябрьский, 53, включая трубопроводы 2Ду250мм и ответные фланцевые соединения после задвижек 2ДУ200мм в ТК-2, включая ТК-5, и трубопроводы 2Ду 150мм и ответные фланцевые соединения после задвижек 2ДУ200мм в ТК-5.

Между ПАО Сбербанк и АО «Кемеровская Генерация» заключен Договор № 380Т теплоснабжения и поставки горячей воды от 26.11.2018г., в соответствии с которым теплоснабжающая организация обязуется поставить Потребителю через присоединённую сеть тепловую энергию и теплоноситель, в том числе горячую воду на нужды горячего водоснабжения. В соответствии с п. 1.2 Договора отпуск тепловой энергии производится в точке поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности тепловой сети Потребителя и теплосетевой организации (АО «Кузбассэнерго»).

Согласно Акту установления границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности тепловых сетей от 11.05.2018г.:

- тепловая камера ТК-2 и всё находящееся в ней оборудование находится на балансе и эксплуатационной ответственности Филиал АО «Кузбассэнерго» - «Кемеровская теплосетевая компания».
- трубопроводы 2Ду250мм и ответные фланцевые соединения после задвижек 2ДУ200мм в ТК-2, включая, ТК-5, расположенные по адресу: пр. Октябрьский, 53 находятся на балансе и в эксплуатационной ответственности Кемеровское ОСБ № 8615 ПАО Сбербанк.
- трубопроводы 2Ду 150мм и ответные фланцевые соединения после задвижек 2ДУ200мм в ТК-5, расположенные по адресу: пр. Октябрьский, 53, включая тепловую энергоустановку, приборы учёта и

контроля, находятся на балансе и в эксплуатационной ответственности Кемеровское ОСБ № 8615 ПАО Сбербанк.

Как следует из схемы, приведенной в Акте установления границ, участок тепловых сетей от ТК-2 не располагается на территории ПАО Сбербанк и не имеет исключительной прямой связи с ПАО Сбербанк. Через указанный участок тепловой сети осуществляется теплоснабжение зданий по адресам: пр-т Октябрьский, 53а; пр-т Октябрьский, 53/1; пр-т Октябрьский, 53/2; пр-т Ленина, 90/1; пр-т Ленина, 90/2; пр-т Ленина, 90/4; пр-т Ленина, 90/5. Истец также утверждает, что данные тепловые сети не были проложены собственными силами ПАО Сбербанк и не расположены на земельном участке, принадлежащем ПАО Сбербанк, в связи с чем недопустимо отнесение спорных тепловых сетей от ТК-2 до внешней границы стены здания ПАО Сбербанк к балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности ПАО Сбербанк.

По сведениям, полученным в ГКУ Государственный Архив Кузбасса об объекте недвижимости (пр-т Октябрьский, 53), на момент строительства здания работы велись по долевому участию согласно договора о совместной деятельности от 27.05.1993г. между Комитетом по управлению госимуществом по Кемеровской области, администрацией г. Кемерово, ПИ «Кемеровогорпроект», был заключен договор от 01.12.1993г. «По обслуживанию теплотрассы. Именно ПИ «Кемеровогорпроект» согласовывал точку подключения теплосети диспетчерского пункта в камере ТК-5 и участвовал в строительстве гостиничного комплекса Кристалл. Между АООТ Гостиничный комплекс «Кристалл» и ПИ «Кемеровогорпроект» был заключен договор от 01.12.1993г. «По обслуживанию теплотрассы».

ПОЗИЦИЯ СУДА:

В соответствии с п. 1 ст. 28.1 ФЗ РФ «О теплоснабжении», передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности

(банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

Пунктом 10.1 ст. 1 ГрК РФ линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения относятся к линейным объектам. Указанные линейные объекты не передавались в аренду ПАО Сбербанк, поскольку не имеют собственника. Иных оснований содержания тепловых сетей, кроме как аренда или собственность действующее законодательство не предусматривает. Исключения составляют органы, на которые законом возложена обязанность по выявлению, постановке на учёт и организации содержания до момента регистрации права собственности.

В соответствии с п. 5 ст. 15 ФЗ РФ «О теплоснабжении», местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации либо в точке подключения (технологического присоединения) к тепловой сети, являющейся бесхозяйным объектом теплоснабжения. При этом ПАО Сбербанк отмечает, что указанным бесхозяйным статусом тепловая сеть уже обладала на момент заключения договора аренды с Администрацией города Кемерово в 1995г. То обстоятельство, что впоследствии арендодатель сменился, не повлекло изменения статуса тепловой сети. Кроме того, на момент заключение договора аренды на земельном участке располагалось, как следует из договора, незавершённое строительство вспомогательный корпус здания ПИ «Кемеровгорпроект», а также теплотрасса. Здание корпуса ПИ «Кемеровгорпроект» впоследствии стало и по настоящее время является собственностью ПАО Сбербанк, однако ПАО Сбербанк не возводил коммуникаций, в том числе теплосетей, подходящих к зданию, а приобрёл право собственности на готовый объект - здание, на основании Распоряжения Администрации г. Кемерово от 22.11.1996г., которым здание передано в собственность ПАО Сбербанк. Вместе с тем договоре аренды земельного участка уже в 1995г. указано, что к тому моменту какие-то теплосети на участке уже располагаются, и в соответствии с п. 4.2 Договора аренды, арендатор обязуется не препятствовать прокладке новых инженерных сетей по арендуемому земельному участку, а также обеспечить арендодателя и органам государственного контроля беспрепятственный доступ на земельный участок, в том числе не препятствовать ремонту и обслуживанию городских подземных и надземных коммуникаций.

Учитывая изложенные обстоятельства, ПАО Сбербанк полагает, что тепловые сети возведены городом, на принадлежащем муниципалитету участке, который впоследствии был передан КУГИ по Кемеровской области. Право собственности на земельный участок или тепловые сети банку не передалось, кроме того, в соответствии с договором аренды ремонт и обслуживание городских подземных и надземных коммуникаций осуществляется Арендодателем, чему ПАО Сбербанк не должен чинить препятствий по условиям указанного договора аренды. В соответствии с п. 3 раздела IV Приложения 1, и. 1 Приложения 3 к Постановлению Верховного Совета РФ от 27.12.1991 N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность", объекты инженерной инфраструктуры городов (за исключением входящих в состав имущества предприятий), отнесены к муниципальной собственности. Указанные объекты независимо от того, на чьем балансе они находятся, передаются в муниципальную собственность городов.

Исходя из содержания статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен, либо вещь, от права собственности, на которую собственник отказался. Бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. По истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

Приказом Минэкономразвития России от 10.12.2015 N 931 установлен Порядок принятия на учет бесхозяйных недвижимых вещей, в соответствии с пунктом 5 которого принятие на учет объекта недвижимого имущества осуществляется на основании заявления о постановке на учет бесхозяйных недвижимых вещей органа местного самоуправления городских, сельских поселений, городских округов. Согласно положениям ст. ст. 6, 14, 16, 50 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" положениями ст. 3 Устава города Кемерово, положениями постановления администрации города Кемерово" Об утверждении положения "О

территориальном управлении администрации города Кемерово", на территории города Кемерово полномочия по организации теплоснабжения относятся к полномочиям органов местного самоуправления.

В силу п. 1, 2 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ "О теплоснабжении" к полномочиям органов местного самоуправления городских округов по организации теплоснабжения на соответствующих территориях относятся организация обеспечения надежного теплоснабжения потребителей на территориях городских округов; рассмотрение обращений потребителей по вопросам надежности теплоснабжения. Согласно п. 6 ст. 15 Федерального закона от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ "О теплоснабжении", в течение шестидесяти дней с даты выявления бесхозного объекта теплоснабжения орган местного самоуправления обязан обеспечить проведение проверки соответствия бесхозного объекта теплоснабжения требованиям промышленной безопасности, экологической безопасности, пожарной безопасности, требованиям 7 безопасности в сфере теплоснабжения, требованиям к обеспечению безопасности в сфере электроэнергетики (далее в настоящей статье - требования безопасности), проверки наличия документов, необходимых для безопасной эксплуатации объекта теплоснабжения, обратиться в орган, осуществляющий государственную регистрацию права на недвижимое имущество (далее - орган регистрации прав), для принятия на учет бесхозного объекта теплоснабжения, а также обеспечить выполнение кадастровых работ в отношении такого объекта теплоснабжения.

Датой выявления бесхозного объекта теплоснабжения считается дата составления акта выявления бесхозного объекта теплоснабжения по форме, утвержденной органом местного самоуправления поселения. В соответствии с п. 6.1 ст. 15 Федерального закона от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ "О теплоснабжении", до даты регистрации права собственности на бесхозный объект теплоснабжения орган местного самоуправления организует содержание и обслуживание такого объекта теплоснабжения. В соответствии с п. 6.4 ст. 15 Федерального закона от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ "О теплоснабжении", в течение тридцати дней с даты принятия органом регистрации прав на учет бесхозного объекта теплоснабжения, но не ранее приведения его в соответствие с требованиями безопасности, подготовки и утверждения документов, необходимых для безопасной эксплуатации объекта теплоснабжения, и до даты регистрации права собственности на бесхозный объект теплоснабжения орган местного самоуправления обязан определить теплосетевую организацию, тепловые

сети которой непосредственно соединены с тепловой сетью, являющейся бесхозным объектом теплоснабжения, либо единую теплоснабжающую организацию в системе теплоснабжения, в которую входят тепловая сеть и (или) источник тепловой энергии, являющиеся бесхозными объектами теплоснабжения, и которая будет осуществлять содержание и обслуживание указанных объектов теплоснабжения, если органом государственного энергетического надзора выдано разрешение на допуск в эксплуатацию указанных объектов теплоснабжения. Бесхозный объект теплоснабжения, в отношении которого принято решение об определении организации по содержанию и обслуживанию, должен быть включен в утвержденную схему теплоснабжения.

В Постановлении Правительства РФ от 30.11.2021 № 2021 № 2115 «Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения, включая правила недискриминационного доступа к услугам по подключению (технологическому присоединению) к системам теплоснабжения, правил недискриминационного доступа к услугам по передаче тепловой энергии, теплоносителя, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» дано следующее понятие точки подключения – это место физического соединения тепловых сетей исполнителя и тепловых сетей заявителя на границе земельного участка подключаемого объекта, если иное не определено условиями договора о подключении, а для многоквартирного дома – место физического соединения сетей инженерно-технического обеспечения дома с тепловыми сетями исполнителя.

С учетом названной нормы границей бесхозных тепловых сетей в отношении спорного объекта является граница земельного участка, принадлежащего ПАО Сбербанк на праве аренды (договор аренды земельного участка от 25.12.1996). Иное (определение границы бесхозных сетей по внешней стене здания) привело бы к тому, что впоследствии организация, обслуживающая бесхозные тепловые сети, будет лишена возможности доступа к тепловым сетям и оборудованию, расположенным в 8 пределах границ земельного участка ПАО Сбербанк, с целью их обслуживания, что может привести к нарушению качества теплоснабжения потребителей, а также аварийным ситуациям на тепловых сетях.

При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению частично: обязать Комитет по управлению муниципальным имуществом города Кемерово в течение тридцати дней со дня вступления в законную силу решения суда поставить на учет в качестве бесхозного имущества объект

недвижимости – участок тепловой сети: от ТК-2 до границы земельного участка Публичного акционерного общества "Сбербанк России", расположенного по адресу г. Кемерово, пр-кт Октябрьский, 53.