

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 февраля 2020 года

Дело № А05-5827/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Кудина А.Г., Соколовой С.В., рассмотрев 12.02.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 28.06.2019 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 по делу № А05-5827/2019,

установил:

Администрация Ломоносовского территориального округа администрации муниципального образования «Город Архангельск», адрес: 163002, г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 30, ОГРН 1162901055327, ИНН 2901266419 (далее – Администрация), обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением об отмене определения Государственной жилищной инспекции Архангельской области, адрес: 163072, г. Архангельск, Комсомольская ул., д. 38, корп. 1, ОГРН 1022900533050, ИНН 2926000555 (далее – Инспекция, ГЖИ), от 08.04.2019 № 03-46/691 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Облик», адрес: 163060, г. Архангельск, ул. Урицкого, д. 68, корп. 1, пом. 37, ОГРН 1172901011854, ИНН 2901288941 (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019, оспариваемое определение ГЖИ признано незаконным и отменено.

В кассационной жалобе Инспекция, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, а также на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, просит отменить принятые судебные акты. По мнению подателя жалобы, бремя содержания контейнерных площадок, специальных площадок для складирования крупногабаритных отходов и территории, прилегающей к месту погрузки твердых коммунальных отходов (далее – ТКО), не входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, несут собственники земельного участка, на котором расположены такие площадки и территория, то есть в данном случае Администрация. В обоснование своих доводов Инспекция ссылается на положения Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления с Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), статью 8 Федерального

закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), а также на значимую, по мнению ГЖИ, судебную практику по спорному вопросу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей для участия в нем не направили, поэтому кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество является управляющей организацией в отношении многоквартирного жилого дома по адресу: г. Архангельск, ул. Павла Усова, д. 5 (далее – МКД).

Управлением муниципального жилищного контроля администрации муниципального образования «Город Архангельск» (далее – Управление) на основании обращения Администрации от 06.02.2019 № 31-09/549 была проведена проверка соблюдения Обществом требований в части обеспечения места сбора ТКО для указанного жилого дома.

Как установлено в ходе проверки, у МКД отсутствует место накопления ТКО, что является нарушением пункта 3.7 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170), пункта 26 (1) Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 (далее – Минимальный перечень № 290).

По факту выявленных нарушений Управление составило акт от 07.03.2019, а также выдало Обществу предписание об устранении данных нарушений.

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Управление направило материалы внеплановой выездной проверки в Инспекцию для рассмотрения и привлечения виновного лица к административной ответственности.

Определением ГЖИ от 08.04.2019 № 03-46/691 в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Общества отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

Указанное определение мотивировано тем, что земельный участок, на котором расположен МКД, ограничен площадью застройки дома (405 кв. м), поэтому земельный участок, на котором может быть установлено место (площадка) накопления ТКО, не входит в состав общего имущества названного дома и его содержание к обязанностям управляющей организации не относится.

В связи с этим Инспекция пришла к выводу, что у Общества отсутствует обязанность по созданию места накопления ТКО.

Не согласившись с указанным определением, Администрация обратилась с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением в арбитражный суд.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и пришли к выводу о незаконности отказа Инспекции в возбуждении в отношении Общества административного дела по части 2 статьи 14.1.3

КоАП РФ.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу Инспекции не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 30.1 КоАП РФ во взаимосвязи с разъяснениями, данными в пункте 19.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в том же порядке, что и постановление по делу об административном правонарушении.

Согласно части 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 статьи 28.1 КоАП РФ и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Указанные материалы подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях (часть 2 статьи 28.1 КоАП РФ).

Частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 названной статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на событие административного правонарушения, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях исключает возможность начала производства по делу об административном правонарушении, в частности, в случае отсутствия события административного правонарушения (часть 1 статьи 24.5). Соответственно, принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении требует проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 2315-О).

В данном случае основанием для вынесения обжалуемого определения послужил вывод Инспекции об отсутствии в деянии Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ. По мнению ГЖИ, обязанность по созданию мест (площадок) накопления ТКО законодательно возложена на органы местного самоуправления, а не на управляющие организации.

Отклоняя данный вывод Инспекции, суды обоснованно руководствовались следующим.

В силу части 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 2 статьи 162 ЖК РФ к обязанностям управляющей организации по договору управления многоквартирным домом относится выполнение работ и (или) оказание услуг по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

В силу части 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно части 1.1 той же статьи надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать: соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

Требования к содержанию общего имущества предусмотрены пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491).

В соответствии с пунктом 2 Правил № 491 в состав общего имущества включаются земельный участок, на котором расположен многоквартирный жилой дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства.

Согласно подпункту «д(2)» пункта 11 Правил № 491 содержание общего имущества включает в себя, в том числе, содержание мест накопления ТКО в соответствии с установленными требованиями.

Состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 1.2 статьи 161 ЖК РФ).

В состав услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, входят работы по организации и содержанию мест накопления ТКО, включая обслуживание и очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок (пункт 26(1) Минимального перечня № 290).

В соответствии с подпунктом 3.7.1 Правил № 170 на Общество как на

управляющую организацию спорного жилого дома возложена обязанность обеспечить: установку на обслуживаемой территории сборников для твердых отходов, а в неканализованных зданиях иметь, кроме того, сборники (выгребы) для жидких отходов; своевременную уборку территории и систематическое наблюдение за ее санитарным состоянием; организацию вывоза отходов и контроль за выполнением графика удаления отходов; свободный подъезд и освещение около площадок под установку контейнеров и мусоросборников; содержание в исправном состоянии контейнеров и мусоросборников для отходов (кроме контейнеров и бункеров, находящихся на балансе других организаций) без переполнения и загрязнения территории.

Согласно части 1 статьи 8 Закона № 89-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений в области обращения с ТКО относятся, в том числе, создание и содержание мест (площадок) накопления ТКО, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах.

Пунктом 3 Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2018 № 1039, также предусмотрено, что места (площадки) накопления ТКО создаются органами местного самоуправления, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах.

Проанализировав приведенные выше нормы действующего законодательства, суды пришли к правильному выводу, что именно на управляющую организацию возложена обязанность по организации и содержанию мест (площадок) накопления ТКО для домов, находящихся в их управлении.

Постановлением Администрации от 20.09.2018 № 1126 утвержден Порядок и процедура определения мест (площадок) накопления ТКО в случаях возложения действующим законодательством обязанности по организации мест накопления ТКО на юридических, физических лиц, индивидуальных предпринимателей, в том числе в соответствии с требованиями Правил благоустройства муниципального образования «Город Архангельск», законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации.

Доказательства того, что Обществом были приняты меры для согласования размещения площадки накопления ТКО вне границ сформированного земельного участка МКД, в материалы дела не представлены.

Поскольку, как правильно указали суды, Общество осуществляет функции управления в отношении МКД, следовательно, в силу пункта 2.2 части 2 статьи 161 ЖК РФ, подпункта «в» пункта 40 и пункта 42 Правил № 491, именно оно отвечает за надлежащее содержание общего имущества названного дома, в том числе за создание площадки накопления ТКО.

При таких обстоятельствах определение ГЖИ от 08.04.2019 № 03-46/691 об отказе в возбуждении в отношении Общества дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, обоснованно признано апелляционным судом незаконным.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права;

кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 28.06.2019 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 по делу № А05-5827/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Архангельской области – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

А.Г. Кудин

С.В. Соколова