Конституционный суд РФ. Суд не усомнился в порядке рассмотрения обращений граждан к органам государственной власти
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Одна из адвокатов в комментарии «АГ» отметила, что в практике встречаются случаи, когда граждане, не соглашаясь с порядком рассмотрения их обращений, пытаются его обжаловать, однако суды удовлетворяют такие жалобы очень редко, чаще всего уходя от осуществления судебного контроля. Другой подчеркнул, что следователи и дознаватели в отдельных случаях предпочитают рассматривать заявления о преступлении в рамках Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ и перенаправляют такие заявления в другой орган, указывая, что содержание обращений не относится к их компетенции.

Конституционный Суд опубликовал [Определение № 2214-О/2022](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision636318.pdf), которым отказал в принятии жалобы на ч. 4 ст. 7, ст. 125, 144 УПК РФ и ч. 3 ст. 8 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ.

Эльдар Гусейнов обратился в суд в порядке ст. 125 УПК с жалобой, в которой просил признать незаконным бездействие должностных лиц следственного органа при проверке заявлений о преступлении. В суде установлено, что в соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ указанные обращения гражданина были направлены в управление ФСИН, о чем заявитель был уведомлен. С учетом данного обстоятельства и заявленных требований суд отказал в удовлетворении жалобы. С этим решением согласились суд апелляционной инстанции и судья Верховного Суда.

Обращаясь с жалобой в Конституционный Суд, Эльдар Гусейнов просил признать не соответствующими Конституции РФ ст. 125 и 144 УПК, ч. 3 ст. 8 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ как отменяющие, по его словам, приоритет УПК относительно рассмотрения сообщений о преступлении. Заявитель указал, что данные нормы подменяют порядок рассмотрения сообщения о преступлении порядком рассмотрения обращений граждан, допускают неоднозначную оценку заявлений о преступлении, которая находится в исключительной зависимости от усмотрения правоприменителя. Кроме того, по его мнению, эти положения исключают правовую определенность в результатах рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК и отменяют тем самым права потерпевших от преступлений.

Также Эльдар Гусейнов просил признать неконституционной ч. 4 ст. 7 и ст. 125 УПК, поскольку, по его утверждению, они не исключают констатацию законности и обоснованности судебного решения в случае неоднократных отложений рассмотрения жалобы в целях, которые в действительности не связаны с обеспечением надлежащего извещения сторон о предстоящем разбирательстве и получением дополнительных материалов, необходимых для принятия правосудного решения по жалобе, отдаляя проверку по жалобам потерпевших вопреки их интересам.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС разъяснил, что поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение о преступлении – заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления, а основанием – наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (п. 43 ст. 5 и ст. 140–143 УПК). Как отметил Суд, УПК прямо предусматривает, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении в пределах своей компетенции в срок не позднее трех суток со дня поступления данного сообщения. Указанные лица обязаны принять по такому сообщению одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд (ч. 1 ст. 144 и ч. 1 ст. 145). О принятом решении сообщается заявителю, разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования (ч. 1 ст. 11, ст. 123, 125 и ч. 2 ст. 145), уточнено в определении.

КС указал, что ч. 3 ст. 8 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ устанавливает, что письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, к которым поступило обращение гражданина, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в чью компетенцию входит решение поставленных вопросов. При этом гражданин, направивший обращение, уведомляется о переадресации обращения, за исключением случая, если текст обращения не поддается прочтению.

По мнению Конституционного Суда, такое регулирование, будучи основанным на положениях Конституции РФ, регламентирующих организацию деятельности органов государственной власти и предполагающих, что для каждого государственного органа устанавливаются свои компетенция и полномочия и что государственные органы не могут подменять друг друга, не может расцениваться как нарушающее конституционные права граждан (определения КС РФ от 21 мая 2015 г. [№ 1163-О](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision198528.pdf), от 28 сентября 2017 г. [№ 1864-О](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision296311.pdf) и др.). «Конституционное право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления не предполагает возможности гражданина требовать по своему усмотрению ответа на поставленные в его обращении вопросы от того органа, должностного лица, которым гражданин адресует свое обращение, не учитывая при этом их компетенцию», – отмечается в определении.

Вместе с тем Суд подчеркнул, что во всяком случае гражданину должен быть дан ответ по существу на все поставленные им в обращении вопросы, если их разрешение входит в компетенцию государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц (определения КС РФ от 28 марта 2017 г. [№ 664-О](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision268740.pdf) и от 31 мая 2022 г. [№ 1173-О](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision613415.pdf)). Таким образом, КС указал, что приведенные законоположения неопределенности не содержат и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права Эльдара Гусейнова в указанном им аспекте. Суд обратил внимание, что проверка того, содержались ли в сообщениях заявителя данные, указывающие на признаки преступления, либо поставленный в них вопрос подлежал разрешению в ином, нежели уголовно-процессуальный, порядке, не относится к его полномочиям.

Адвокат АП Республики Мордовия Екатерина Чернышева отметила, что затронутая заявителем проблема актуальна, и, действительно, в практике встречаются случаи, когда граждане, не соглашаясь с порядком рассмотрения их обращений, пытаются его обжаловать. «Вместе с тем в данном вопросе следует исходить из обстоятельств, изложенных в жалобе. Суды удовлетворяют такие жалобы очень редко, чаще всего судьи пытаются уходить от осуществления судебного контроля в ходе досудебного производства, возвращая поданные жалобы под разными основаниями и предлогами», – полагает адвокат.

Екатерина Чернышева подчеркнула, что практически любое действие (или наоборот – бездействие) следователя, прокурора и органа дознания можно обжаловать и в суд. Порядок такого обжалования подробно изложен в ст. 125 УПК. Она добавила, что по смыслу ч. 3 ст. 5 Закона об ОРД в порядке ст. 125 УПК РФ могут быть также обжалованы решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих ОРД по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания.

Вместе с тем Екатерина Чернышева напомнила, что не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (например, прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде, начальника следственного изолятора). Не подлежат рассмотрению судом жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов прокуратуры, связанные с рассмотрением надзорных жалоб на вступившие в законную силу судебные решения, пояснила адвокат.

Адвокат ММКА «Правовой советник» Илья Мурылев согласился, что изложенная в определении проблема на практике встречается достаточно часто: «Следователи и дознаватели в отдельных случаях предпочитают рассматривать заявления о преступлении в порядке Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ, обосновывая это тем, что содержание заявлений не относится к их компетенции, и данное заявление перенаправляют в другой орган».

Однако Илья Мурылев отметил, что в случае с сообщениями о преступлении такие ситуации детально урегулированы, а с учетом положений ч. 1 ст. 1 УПК РФ и ч. 2 ст. 1 Закона о порядке рассмотрения обращений должны применяться именно положения Кодекса. Обращаясь в правоохранительный орган с сообщением о преступлении, заявитель пользуется определенными процессуальными правами и гарантиями, в частности УПК содержит сокращенные сроки проверки и обжалования относительно сроков, предусмотренных Законом о порядке рассмотрения обращений граждан, указал адвокат.

Илья Мурылев добавил, что несоответствие компетенции органа предмету заявления может быть отражено в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела или в постановлении о передаче сообщения по подследственности, при этом будут соблюдены предусмотренные УПК РФ права и гарантии заявителя. В связи с этим адвокат полагает, что рассматриваемое определение КС может породить большую неопределенность в подобных случаях и создать основу для злоупотреблений со стороны правоприменителей.
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