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**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

14 августа 2018 года г. Краснотурьинск

Краснотурьинский городской суд Свердловской области в составе:

председательствующего судьи Коробач Е.В.

при секретаре судебного заседания Ветровой В.В.,

с участием представителя административного истца Администрации ГО

Краснотурьинска Домрачевой О.Н., действующей на основании доверенности от 09.01.2018 №01-21/17 со сроком действия до 31.12.2018, представившей диплом № квалификация «юрист» по специальности «юриспруденция»,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Администрации городского округа Краснотурьинск к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области Фирсовой А. В., УФССП России по Свердловской области об оспаривании решения судебного пристава-исполнителя, освобождении от уплаты исполнительского сбора,

установил:

представитель администрации городского округа Краснотурьинск Домрачева О.Н., действуя на основании доверенности № от 09.01.2018, обратилась в Краснотурьинский городской суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по <адрес обезличен> Фирсовой А. В., УФССП России по Свердловской области об оспаривании решения судебного пристава-исполнителя, указав в обоснование, что в 19.07.2017 в отношении Администрации городского округа Краснотурьинск было возбуждено исполнительное производство №-ИП (предмет исполнения: обязать предоставить Сучкову А.А., Сучковой Р.В., Хафизову А.Р. вне очереди по договору социального найма благоустроенную двухкомнатную квартиру, отвечающую санитарно- техническим требованиям, общей площадью не менее 38,6 кв.м., в черте МО ГО Краснотурьинск; основание - исполнительный лист №№ от 09.12.2016, выданный Краснотурьинским городским судом по делу №. Для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, был установлен срок 5 дней с момента получения копий постановлений. В срок 5 дней с момента получения копии постановления, административным истцом в адрес административного ответчика был направлен ответ от 18.12.2017 №, из которого следует, что исполнить решение суда не представляется возможным, т.к. на территории городского округа отсутствуют свободные благоустроенные муниципальные жилые помещения площадью 36,8 кв.м. 06.06.2018 судебным приставом-исполнителем Фирсовой А.В. в отношении Администрации городского округа Краснотурьинск было вынесено постановление № о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 руб. в связи с тем, что Администрацией в добровольном порядке не был исполнен исполнительный документ на предмет предоставления Сучкову А.А., Сучковой Р.В., Хафизову А.Р. вне очереди по договору социального найма благоустроенной квартиры. 18.06.2018 судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление № о возбуждении исполнительного производства №-ИП с предметом исполнения: исполнительский сбор в размере 50 000 руб. В адрес административного истца постановление о взыскании сбора и постановление поступили 03.07.2018. Просит признать незаконными вынесенные судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области Фирсовой А.В. постановления о взыскании исполнительского сбора от 06.06.2018 №, о возбуждении исполнительного производства от 18.06.2018 №.

Определением Краснотурьинского городского суда от 07.08.2018 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Сучкова Р.В., Сучков А.А.

В судебном заседании представитель административного истца Домрачева О.Н. уточнила требования, пояснила, что кроме заявленных требований просит также освободить Администрацию городского округа Краснотурьинск от взыскания исполнительского сбора, назначенного по постановлению судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области от 06.06.2018 № в рамках исполнительного производства №-ИП от 19.07.2017. Остальные заявленные требования по административному иску поддерживает в полном объеме по доводам, изложенным в административном исковом заявлении, просит иск удовлетворить. В обоснование требований пояснила, что административный истец считает постановление судебного пристава-исполнителя № от 06.08.2018 о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 руб., постановление № о возбуждении исполнительного производства №-ИП с предметом исполнения: исполнительский сбор в размере 50 000 руб. от 18.06.2018 незаконными по следующим основаниям. В адрес административного истца постановление о взыскании сбора и постановление о возбуждении исполнительного производства о взыскании исполнительского сбора поступили 03.07.2018.

Согласно положениям Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о взыскании исполнительского сбора выносится судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа. Одновременно с вынесением постановления об окончании основного исполнительного производства, а также в пределах срока, в течение которого может быть возбуждено исполнительное производство с целью исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, судебный пристав-исполнитель вправе возбудить исполнительное производство только по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа. Административным ответчиком, установленный порядок вынесения исполнительных документов, был нарушен. Так, 19.07.2017 в отношении Администрации городского округа Краснотурьинск, было возбуждено исполнительное производство №-ИП с предметом исполнения - обязать предоставить Сучкову А.А., Сучковой Р.В., Хафизову А.Р. вне очереди по договору социального найма благоустроенную двухкомнатную квартиру, отвечающую санитарно- техническим требованиям, общей площадью не менее 38,6 кв.м., в черте МО ГО Краснотурьинск. 06.08.2018 судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление № об окончании вышеуказанного исполнительного производства №-ИП в связи с исполнением требований исполнительного листа в полном объеме. 06.06.2018 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление № о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 руб. 18.06.2018 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление № о возбуждении исполнительного производства №-ИП с предметом исполнения: исполнительский сбор в размере 50 000 руб., следовательно, постановление о взыскании с Администрации ГО Краснотурьинск исполнительского сбора вынесено судебным приставом-исполнителем не в процессе исполнения первоначального исполнительного документа, а после окончания исполнительного производства, в связи с чем, не может быть признано законным и по нему не может быть возбуждено исполнительное производство.

Оба оспариваемых постановления были направлены в адрес административного истца в один день - 27.06.2018 и оба поступили в адрес Администрации 03.07.2018, то есть судебный пристав-исполнитель, не направив в адрес истца постановления о взыскании исполнительского сбора, не дожидаясь каких-либо действий по добровольному исполнению требований по оплате исполнительского сбора, вынес постановление об ИП и одновременно, одним днем, направил оба документа в адрес Администрации ГО Краснотурьинск. Таким образом, оспариваемые постановления не соответствуют действующему законодательству и нарушают права заявителя, возлагая обязанность по уплате исполнительского сбора при отсутствии предусмотренных законодательством условий.

Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 112 Закона исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет. Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в ч. 1, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора утверждается старшим судебным приставом. Как указал Конституционный суд РФ в п.7 Постановления Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 №13-П взыскание с должника исполнительского сбора производится, если исполнительный документ в установленный срок не исполнен им без уважительных причин. Вместе с тем, Администрация неоднократно уведомляла судебного пристава-исполнителя о том, что отсутствует объективная возможность исполнить исполнительный документ в установленные для добровольного исполнения сроки, в связи с невозможностью связаться с гражданами, а также отсутствием квартиры в соответствии с требованиями, указанными в исполнительном документе, кроме того, взыскатели не были согласны на альтернативный вариант исполнения решения суда - предоставление им нескольких квартир меньшей площади. Так, 13.12.2017 в адрес Администрации поступило постановление о возбуждении исполнительного производства №-ИП от 19.07.2017, в котором был указан срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, 5 дней с момента получения копии постановления. В указанный срок административным истцом в адрес административного ответчика был направлен ответ от 18.12.2017 №, из которого следует, что исполнить решение суда не представляется возможным, поскольку на территории городского округа отсутствуют свободные благоустроенные муниципальные жилые помещения площадью 36,8 кв.м.. В связи с этим, семье <ФИО>9предлагается для осмотра несколько квартир меньшей площади. Взыскатели для осмотра предложенных помещений не явились и о причинах не явки либо несогласия с предложением Администрации не сообщили, в связи с чем, Администрация повторно направила в адрес <ФИО>9 предложение от 13.02.2018 №, о чем уведомила судебного пристава-исполнителя письмом от 15.02.2018 №. Сразу же Администрацией начата проверка по установлению места нахождения семьи <ФИО>9 и сообщено судебному приставу-исполнителю о том, что результаты проверки будут сообщены дополнительно. По результатам проведенных розыскных мероприятий, Сучкова Р.В. пришла в Администрацию и написала заявление об отказе осмотра и предоставления предложенных квартир. Письмом от 05.03.2018 № Администрация предложила <ФИО>9 для переселения иные жилые помещения, от которых 06.03.2018 взыскатель от осмотра и предоставления указанных квартир вновь отказалась. После чего письмом от 06.03.2018 № Администрация вновь уведомила административного ответчика о невозможности исполнения решения суда в связи с отсутствием на территории городского округа свободных благоустроенных муниципальных жилых помещений, соответствующих требованиям, изложенным в судебном решении и отказом граждан рассматривать иные помещения. В апреле 2018 года был расторгнут договор найма жилого помещения маневренного фонда с <ФИО>1 в результате чего освободилась квартира по адресу <адрес обезличен>, по ул.<адрес обезличен>ю 42,9 кв.м., которая была также предложена к осмотру взыскателям и которая их устроила. Письмом от 04.04.2018 № Администрация уведомила административного ответчика о том, что после осмотра указанной квартиры изыскатели дали согласие на переселение и заседанием жилищной комиссии от 03.04.2018 принято решение о заключении с ними договора социального найма. Письмом от 18.05.2018 № Администрация уведомила административного ответчика об исполнении решения Краснотурьинского городского суда. Таким образом, административным истцом были предприняты все меры направленные на исполнение решения и квартира, которая в итоге устроила граждан, не могла бить предоставлена им ранее, поскольку освободилась она лишь в апреле 2018, после чего незамедлительно была предоставлена семье <ФИО>9. Иные предлагаемые квартиры взыскателей не устраивали, а в одностороннем порядке исполнить решение суда, предметом которого является предоставление квартиры на условиях социального найма, не возможно, т.к. заключение договора социального найма предполагает волеизъявление обеих сторон. В связи с указанным, оспариваемые постановления не соответствуют действующему законодательству, нарушают права Администрации ГО Краснотурьинск, возлагая на нее обязанность по уплате исполнительского сбора при отсутствии предусмотренных законодательством условий, также оплата исполнительского сбора несет в себе дополнительную финансовую нагрузку на бюджет города, в котором указанные расходы не были запланированы.

Она просит также восстановить срок на обращение в суд с административным иском, полагает, что указанный срок фактически ими не пропущен, поскольку получены оспариваемые постановления были административным истцом только 03.07.2018, первоначально с административным исковым заявлением Администрация ГО Краснотурьинск обратилась в Кировский районный суд г. Екатеринбурга по месту нахождения административных ответчиков 10.07.2018, впоследствии определением от 16.07.2018 административный иск был возвращен в связи с неподсудностью, определение получено 30.07.2018, в Краснотурьинский городской суд с названным административным иском администрация обратилась в этот же день.

В судебное заседание административный ответчик судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области Фирсова А.В. не явилась, предоставила письменный отзыв на иск, из которого следует, что требования административного истца о признании незаконными постановлений о взыскании исполнительского сбора от 06.06.2018 №, о возбуждении исполнительного производства от 18.06.2018 № она полагает не обоснованными и не подлежащими удовлетворению. Мнение относительно заявления представителя административного истца об освобождении Администрации городского округа Краснотурьинск от взыскания исполнительского сбора, назначенного по постановлению судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области от 06.06.2018 № в рамках исполнительного производства №-ИП от 19.07.2017, не высказала.

Административный ответчик Управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области, заинтересованные лица Сучкова Р.В., Сучков А.А. в судебное заседание не явились. О дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, путем заблаговременного направления судебной корреспонденции посредством электронной почты, вручения судебной повестки, а также путем размещения информации на официальном сайте Краснотурьинского городского суда.

В адрес суда сведений об уважительности причин неявки представителя административного ответчика Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области, заинтересованных лиц не представлено, заявлений или ходатайств с просьбой о рассмотрении дела в их отсутствие либо об отложении рассмотрения дела от них не поступало.

Судом, с учетом мнения представителя административного истца, определено рассмотреть административное исковое заявление при данной явке.

Выслушав представителя административного истца, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 122 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

В соответствии с ч. ч. 3, 8 ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Из материалов дела видно, что копии оспариваемых административным истцом постановлений о взыскании исполнительского сбора от 06.06.2018 №, о возбуждении исполнительного производства от 18.06.2018 №представитель истца получил 03.07.2018, впоследствии определением от 16.07.2018 административный иск был возвращен в связи с неподсудностью, определение получено 30.07.2018, в Краснотурьинский городской суд с названным административным иском администрация обратилась в этот же день.

В течение 10-дневого срока представитель административного истца обратился с указанным административным иском в Кировский районный суд г. Екатеринбурга по месту нахождения административных ответчиков 10.07.2018, считая данные постановления незаконными. Определением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 16.07.2018 вышеуказанный административный иск был возвращен в связи с неподсудностью спора данному суду, где было разъяснено также о необходимости обращения в Краснотурьинский городской суд Свердловской области. Как следует из штампа входящей корреспонденции, данное определение Администрацией ГО Краснотурьинск 30.07.2018, в Краснотурьинский городской суд с названным административным иском административный истец обратился в этот же день, что подтверждается отметкой о регистрации.

В соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 64 Закона исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия - взыскивать исполнительский сбор.

Согласно ч. 2 ст. 68 названного выше Закона меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.

В силу ч. 12 ст. 30 Закона срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно ст. 105 Закона в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора.

При этом исполнительский сбор не подлежит взысканию, если судебный пристав-исполнитель не уведомил должника в установленном законом порядке о необходимости добровольного исполнения исполнительного документа в определенный срок.

В соответствии с п. п. 1 - 3 ст. 112 Закона исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора утверждается старшим судебным приставом.

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-организации - пятидесяти тысяч рублей.

Из этого следует, что уведомление должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства является основным доказательством наличия его вины в неисполнении требований исполнительного документа, в том числе в добровольном порядке, и основанием для применения штрафной санкции - взыскания исполнительского сбора.

Учитывая, что срок для добровольного исполнения начинает течь со дня получения постановления о возбуждении исполнительного производства, соответственно, все правовые последствия также связаны с моментом получения постановления, а не с датой его вынесения.

В судебном заседании установлено, что решением Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 03.08.2016 были в полном объеме удовлетворены исковые требования прокурора города Краснотурьинска, действующего в интересах Сучкова А.А., Сучковой Р.В., Хафизова А.Р. к администрации городского округа «Краснотурьинск» о предоставлении жилого помещения удовлетворить. На Администрацию городского округа Краснотурьинск возложена обязанность предоставить Сучкову А.А., Сучковой Р.В., Хафизову А.Р. вне очереди по договору социального найма благоустроенную двухкомнатную квартиру, отвечающую санитарно-техническим требованиям, общей площадью не менее 38, 6 кв. м., в черте муниципального образования городского округа Краснотурьинск.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 01.11.2016 вышеуказанное решение Краснотурьинского городского суда Свердловской области оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Администрации ГО Краснотурьинск – без изменения.

Во исполнение указанного решения Краснотурьинского городского суда от 03.08.2016, вступившего в законную силу 01.11.2016, был выдан исполнительный лист серии ФС № от 09.12.2016 в отношении должника Администрации ГО Краснотурьинск с предметом исполнения - обязать предоставить Сучкову А.А., Сучковой Р.В., Хафизову А.Р. вне очереди по договору социального найма благоустроенную двухкомнатную квартиру, отвечающую санитарно- техническим требованиям, общей площадью не менее 38,6 кв.м., в черте МО ГО Краснотурьинск.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области Фирсовой А.В. от 19.07.2017 было возбуждено исполнительное производство №-ИП в отношении Администрации ГО Краснотурьинск на основании исполнительного документа – исполнительного листа серии ФС № от 09.12.2016. Должнику Администрации ГО Краснотурьинск установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником настоящего постановления. Как указывалось представителем административного истца, копия указанного постановления была должником получена 13.12.2017. Судебным приставом-исполнителем по запросу суда о предоставлении материалов исполнительного производства была предоставлена копия указанного постановления, на которой имеется отметка о получении Главой ГО Краснотурьинск данного документа 28.02.2018.

В соответствии со ст. 2 Закона задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В процессе принудительного исполнения судебных актов, судебный пристав-исполнитель в соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах», ст. 64 Закона принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, совершая исполнительные действия, под которыми понимаются действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Поскольку в 5-дневный срок, установленный для добровольного исполнения должником Администрацией ГО Краснотурьинску исполнительных документов, указанные требования должником не исполнены, судебным приставом – исполнителем Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области Фирсовой А.В. законно и обоснованно вынесено постановления №№ о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 руб.

Суд считает не состоятельными доводы административного истца о том, что указанное постановление является незаконным, поскольку оно постановление о взыскании с Администрации ГО Краснотурьинск исполнительского сбора вынесено судебным приставом-исполнителем не в процессе исполнения первоначального исполнительного документа, а после окончания исполнительного производства, что подтверждается постановлением № от 06.08.2018 об окончании ранее возбужденного исполнительного производства №-ИП в связи с фактическим исполнением требований исполнительного листа в полном объеме. Так, вынесение постановления об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением 06.08.3018 не свидетельствует о том, что вынесенное судебным приставом-исполнителем в этот же день постановления №№ о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 руб., было вынесено позднее, а не ранее вышеназванного постановления об окончании исполнительного производства. Доказательств указанного со стороны административного истца не предоставлено.

Кроме того, суд полагает необоснованными доводы административного истца и о том, что постановление от 18.08.2018 № о возбуждении исполнительного производства №-ИП с предметом исполнения: исполнительский сбор в размере 50 000 руб. является незаконным и нарушает права административного истца, поскольку оба оспариваемых постановления были направлены в адрес административного истца 27.06.2018 и оба поступили в адрес Администрации ГО Краснотурьинск 03.07.2018, то есть судебный пристав-исполнитель, не направив в адрес истца постановления о взыскании исполнительского сбора, не дожидаясь каких-либо действий по добровольному исполнению требований по оплате исполнительского сбора, вынесла постановление о возбуждении исполнительного производства и одновременно направил оба документа в адрес Администрации ГО Краснотурьинск. Также административный истец полагает, что данное постановление является незаконным, поскольку оно вынесено в связи с наличием постановления о взыскании исполнительского сбора, которое, по мнению административного истца, само по себе также является незаконным.

Так, в соответствии с положениями ч. ч. 14-17 ст. 30 Закона судебный пристав-исполнитель не устанавливает срок для добровольного исполнения исполнительного документа в случаях возбуждения исполнительного производства, в частности, в соответствии с ч. 16 настоящей статьи.

Постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, исполняются без возбуждения по ним отдельного исполнительного производства до окончания исполнительного производства, в ходе которого вынесены указанные постановления.

После окончания основного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по вынесенным и неисполненным постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Таким образом, постановление 18.08.2018 № о возбуждении исполнительного производства №-ИП с предметом исполнения: исполнительский сбор в размере 50 000 руб. вынесено судебным приставом-исполнителем законно и обосновано, поскольку было вынесено после окончания основного исполнительного производства, было вынесено по вынесенному и неисполненному постановлению о взыскании исполнительного сбора. Тот факт, что оспариваемые постановления были направлены в адрес Администрации ГО Краснотурьинск одним днем 27.06.2018, по мнению суда, не нарушают права должника, поскольку в соответствии с п.3 ч.5 ст. 112 Закона исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено по постановлению судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, то есть какого-либо взыскания в отношении административного истца в данном случае применено быть не могло и ничего не препятствовало Администрации ГО Краснотурьинск при получении постановления о взыскании исполнительского сбора уплатить его, после чего исполнительное производство, возбужденное по указанному предмету, было бы окончено.

Согласно ч. 6 ст. 112 указанного Закона должник вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора и при отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора (ч. 7 ст. 112).

Суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 поименованной статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора (часть 7).

Как следует из п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абз. 2 п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», лица, не являющиеся субъектами предпринимательской деятельности, могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений п. 1 ст. 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования. Если такие меры не принимались, то отсутствие у должника, в том числе органа государственной (муниципальной) власти или бюджетного (муниципального) учреждения, необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

Таким образом, суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора в случае, если установит, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от должника по характеру лежащей на нем обязанности и условиям оборота, должник принял все меры для надлежащего исполнения в установленный судебным приставом-исполнителем срок требований исполнительного документа.

Судом установлено, что после поступления в адрес административного истца постановления о возбуждении исполнительного производства №-ИП от 19.07.2017, которое согласно входящему номеру и дате произошло 13.12.2017, в течение установленного законом срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе (5 дней), представителями Администрации ГО Краснотурьинск был направлен ответ от 18.12.2017 №, то есть в пределах указанного срока, в котором излагались причины, в связи с которыми по объективным причинам было невозможно исполнение решения суда в указанные сроки, а именно, на территории городского округа отсутствуют свободные благоустроенные муниципальные жилые помещения площадью 36,8 кв.м., вместе с тем, семье истцов предлагались для осмотра помещения меньшей площади, чем указано в решении суда, однако, они для осмотра не явились и о причинах не явки либо несогласия с предложением Администрации не сообщили. После указанного, 13.02.2018 было направлено повторное предложение за №, также предпринимались меры для установления местонахождения семьи истца, а именно, было подготовлено соответствующее обращение в полицию, при этом, обо всех предпринятых мерах по исполнению решения суда административным истцом оперативно сообщалось судебному приставу-исполнителю. По результатам проведенных мероприятий, местонахождение Сучковой Р.В. было установлено и у неё было отобрано заявление об отказе осмотра и предоставления предложенных квартир. При этом, взыскателю предлагалось предоставление одновременно двух жилых помещений меньшей площадью. Письмом от 05.03.2018 № Сучковой Р.В. для переселения были предложены иные жилые помещения, от осмотра и предоставления указанных квартир та вновь отказалась. Письмом от 06.03.2018 № Администрация ГО Краснотурьинск вновь уведомила об этом судебного пристава-исполнителя. В апреле 2018 года после освобождения жилого помещения (в связи с расторжением договора найма) по адресу <адрес обезличен>, по ул. <адрес обезличен>ю 42,9 кв. м., данная квартиры предложена к осмотру взыскателям, которые согласились на данное жилое помещение. Письмом от 04.04.2018 №Администрация ГО Краснотурьинск уведомила административного ответчика о том, что после осмотра указанной квартиры изыскатели дали согласие на переселение и заседанием жилищной комиссии от 03.04.2018 принято решение о заключении с ними договора социального найма. Письмом от 18.05.2018 № Администрация уведомила административного ответчика об исполнении решения Краснотурьинского городского суда от 03.08.2016, которым был удовлетворен иск прокурора города Краснотурьинска, действующего в интересах Сучкова А.А., Сучковой Р.В., Хафизова А.Р. к администрации городского округа «Краснотурьинск» о предоставлении жилого помещения вне очереди по договору социального найма, а именно, благоустроенной двухкомнатной квартиры, отвечающую санитарно-техническим требованиям, общей площадью не менее 38, 6 кв. м., в черте муниципального образования ГО Краснотурьинск.

Поскольку в судебном заседании судом установлено, что административным истцом Администрацией ГО Краснотурьинск предпринимались все необходимые меры для исполнения требований исполнительного документа - исполнительного листа серии ФС № от 09.12.2016, что подтверждается документально, суд считает возможным удовлетворить заявление представителя административного истца об освобождении от оплаты исполнительского сбора в размере по 50 000 руб., взысканных по постановлению судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области от 06.06.2018 № в рамках исполнительного производства №-ИП от 19.07.2017.

Руководствуясь ст.ст. 2, 30, 64, 68, 105, 112 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст.ст. 226-227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении административного искового заявления Администрации городского округа Краснотурьинск к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области Фирсовой А. В., УФССП России по Свердловской области об оспаривании решения судебного пристава-исполнителя отказать.

Заявление Администрации городского округа Краснотурьинск об освобождении от уплаты исполнительского сбора удовлетворить.

Освободить Администрацию городского округа Краснотурьинск от взыскания исполнительского сбора, назначенного по постановлению судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области от 06.06.2018 № в рамках исполнительного производства №-ИП от 19.07.2017.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по административным делам Свердловского областного суда в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через Краснотурьинский городской суд Свердловской области.

Председательствующий:

судья (подпись) Е.В. Коробач

Решение в окончательной форме изготовлено с использованием компьютерной техники 20.08.2018.

Судья (подпись) Е.В. Коробач