Благодаря правовой поддержке Института сэкономлено более 673 тысяч рублей муниципального бюджета

В Институт обратился глава Терского сельсовета Канского района (далее – глава сельсовета) с просьбой оказать юридическую помощь в связи с исковым заявлением ПАО «Красноярскэнергосбыт» к Администрации сельсовета о взыскании задолженности за безучетное потребление электроэнергии в размере 673 020 руб. 66 копеек.

Причиной для обращения с исковым заявлением стала плановая проверка проведенная специалистами ПАО МРСК Сибири (в настоящее время переименовано в ПАО «Россети Сибирь»; далее также – сетевая организация) в результате которой было обнаружено изменение цветовой индикации, установленных на приборах учета сельсовета, антимагнитных пломб.

Указанные обстоятельства, по мнению энергетиков, явились свидетельством вмешательства в работу прибора учета, которое позволяет им произвести перерасчет потребленной энергии исходя из максимальной мощности устройств, которые осуществляют потребление электроэнергии.

О результатах рассмотрения дела рассказал юрисконсульт Пенизев М.В.: *«Судебный процесс выдался сложным и длился более полутора лет с апреля 2019 по сентябрь 2020. В судебное разбирательство наши специалисты вступили в сентябре 2019 после обращения Главы сельсовета и оперативно подготовили необходимые процессуальные документы для защиты интересов муниципального образования.*

*За весь период участия в деле нами было подготовлено больше десяти различных процессуальных документов (возражений, пояснений и ходатайств), в том числе это было первое дело Института, где мы приняли участие в судебном заседании в онлайн режиме.*

*Сложность и продолжительность процесса стала следствием того, что в исковом заявлении было указано на необходимость взыскания задолженности за безучетное потребление по 10 объектам сельсовета, связанным с уличным освещением.*

*Нашим специалистам пришлось погрузиться в технические особенности функционирования и принципы работы антимагнитных индикаторов, а также причины их срабатывания (изменения цвета индикатора). Каждое необходимое нам доказательство практически с боем приходилось истребовать в судебном порядке у МРСК Сибири, которые и занимались в далеком 2017 году установкой этих самых антимагнитных пломб.*

*Согласно первым представленным документам – техническому паспорту и сертификату соответствия, представители сетевой организации пытались убедить суд, что на всех десяти приборах учета сельсовета были установлены пломбы-индикаторы магнитного поля «АМ-1», произведенные ООО «Анти-Магнит». Однако наши специалисты подвергли данные утверждения обоснованным сомнениям, поскольку из внешнего вида пломб данное никаким образом не следовало. Кроме того было обращено внимание, что срок действия ранее представленного сертификата соответствия истек еще до момента установки антимагнитных пломб на приборах учета сельсовета.*

*Также было обращено внимание, на то, что представленным техническим паспортом предъявляются особые требования к пломбировочным устройствам их хранению и установке. Однако не были представлены доказательства соблюдения условий хранения и транспортировки этих пломб до их установки, а также соблюдение необходимых условий при самой установке. Например, некоторые антимагнитные пломбы наклеивались на загрязненную поверхность, с изломами, зазорами и на местах стыков элементов корпуса прибора учета, что свидетельствовало о нарушении рекомендации производителя, касающихся процедуры наклеивания пломбы.*

*Кроме того, для усиления аргументов сельсовета нашими специалистами были предприняты меры по поиску предполагаемого производителя, с целью подтверждения или опровержения производства им данных пломб. На официальном сайте ООО «Анти-Магнит» были обнаружены изображения, демонстрирующие внешний вид пломб-индикаторов магнитного поля «АМ-1», которые разительным образом отличались от пломб, установленных в сельсовете.*

*Пытаясь оправдать эти внешние несоответствия, МРСК Сибири были предоставлен договор поставки продукции, которые якобы подтверждали закупку спорных пломб и их последующую установку. Однако, в указанном договоре поставки продукции (в приложении к договору) было указано только количество поставляемых антимагнитных пломб, перечень номеров антимагнитных пломб, которые закупались, отсутствовал. Это сделало невозможным проверку даже самого факта поставки спорных антимагнитных пломб».*

В результате Арбитражный суд Красноярского края, оценив представленные доказательства и позиции сторон, сделал вывод о том, что в отсутствие факта вмешательства в прибор учета, при отсутствии иных доказательств неправомерных действий потребителя, связанных с организацией работы прибора учета, у истца отсутствуют основания для применения к расчетам сторон правил о безучетном потреблении электроэнергии.

В связи с данными обстоятельствами в удовлетворении иска ПАО «Красноярскэнергосбыт» к Администрации сельсовета было отказано. В бюджете Терского сельсовета Канского района сохранено 673020 руб. 66 копеек.