Постановлением по делу об административном правонарушении, вынесенным врио главного государственного инспектора Тасеевского и Дзержинского районов по пожарному надзору, глава Хандальского сельсовета Тасеевского района признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей за нарушение требований пожарной безопасности.  
  
В рамках работы по обращению главы сельсовета, специалисты Института государственного и муниципального управления, по результатам анализа материалов дела об административном правонарушении, подготовили проект жалобы на данное постановление в Тасеевский районный суд.  
  
При вынесении решения Тасеевский районный суд принял во внимание следующее. В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении должен быть указан не только пункт, часть и статья КоАП РФ, по которой лицо привлекается к административной ответственности, но и описана объективная сторона административного правонарушения, соответствующая форме совершенного лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, деяния, и установленные должностным лицом обстоятельства должны соответствовать представленным к постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении доказательствам, подтверждающим виновность лица в совершении административного правонарушения. Однако должностным лицом, составившим указанное постановление, при описании объективной стороны административного правонарушения указанные требования выполнены не были, а именно в постановлении не указано конкретное время совершения лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ, а указан временной период («в период до 23.06.2020 года»), что является его существенным недостатком и свидетельствует о наличии оснований для возврата постановления о возбуждении дела об административном правонарушении вынесшему его должностному лицу.  
  
Кроме того, суд обратил внимание на то обстоятельство, что объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ, предполагает привлечение к ответственности за нарушение требований пожарной безопасности, совершенное именно в условиях особого противопожарного режима. Однако из материалов дела не усматривается, что административным органом были выявлены и исследовались обстоятельства, связанные с наличием в действиях главы. объективной стороны состава вменяемого административного правонарушения.  
  
Вместе с тем лицом, вынесшим обжалуемое постановление, не принято во внимание, что в вину главы Хандальского сельсовета было вменено нарушение ст. 6 Федерального закона «Об ограничении курения табака» от 10 июля 2001 года № 87-ФЗ, который как на момент вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, так и на момент принятия постановления о назначении наказания утратил свою силу.  
  
Кроме того, установленные должностным лицом при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении обстоятельства должны соответствовать представленным к постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении доказательствам, подтверждающим виновность лица в совершении административного правонарушения. Из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении главы Хандальского сельсовета следует, что прокуратурой Тасеевского района совместно с ОНД по Тасеевскому и Дзержинскому районам 23 июня 2020 года была проведена проверка исполнения требований пожарной безопасности администрацией Хандальского сельсовета, по результатам проведения которой было установлено ненадлежащее исполнение главой Хандальского сельсовета требований пожарной безопасности. Вместе с тем установленные постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении главы Хандальского сельсовета обстоятельства, которые были положены также в основу принятого постановления о назначении административного наказания, не соответствуют представленным в материалах дела доказательствам, которые свидетельствуют о том, что проверка соблюдения правил пожарной безопасности в администрации Хандальского сельсовета проводилась не 23 июня 2020 года, как установлено вышеуказанными процессуальными документами, а 22 июня 2020 года, о чем свидетельствует справка-заключение государственного инспектора Тасеевского и Дзержинского районов по пожарному надзору.  
  
Таким образом, суд пришел к выводу, что указанное постановление вынесено должностным лицом в нарушение норм законодательства об административных правонарушениях и решил постановление врио главного государственного инспектора Тасеевского и Дзержинского районов по пожарному надзору в отношении главы Хандальского сельсовета отменить и возвратить дело на новое рассмотрение в отделение надзорной деятельности и профилактической работы по Тасеевскому и Дзержинскому районам Главного управления МЧС России по Красноярскому краю.