



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432970  
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: [info@ulyanovsk.arbitr.ru](mailto:info@ulyanovsk.arbitr.ru) www.ulyanovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

г. Ульяновск  
23 октября 2020 года

Дело №А72-7018/2020

Резолютивная часть определения объявлена 20.10.2020.  
Решение в полном объеме изготовлено 23.10.2020.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи М.А. Семеновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.С. Львовой, рассмотрев в судебном заседании объединенное дело по заявлению Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры, г. Тверь, к муниципальному учреждению администрация муниципального образования «Чердаклинский район» (ИНН 7323001188, ОГРН 1027301110594), р.п. Чердаклы, Ульяновской обл.,

к муниципальному учреждению администрации муниципального образования «Сенгилеевский район» (ИНН 7316002600, ОГРН 1027300930150), г. Сенгилей, Ульяновской обл.,

к муниципальному учреждению администрации муниципального образования «Старомайнский район» (ИНН 7318001351, ОГРН 1027301110760), р.п. Старая Майна, Ульяновской обл.,

к администрации муниципального образования «Кузоватовский район» (ИНН 7308001730, ОГРН 1037300600810), р.п. Кузоватово, Ульяновской обл.,

к администрации муниципального образования «Новомалыклинский район» (ИНН 7323001188, ОГРН 1027301110594), с. Новая Малыкла, Ульяновской обл.,

о признании незаконным бездействия, обязанности разработать и утвердить правовой акт,

при участии в судебном заседании представителей:

от ответчиков – Софьичев Д.Ю., доверенности, диплом на обозрение (ВСВ 1199943 от 16.11.2006), паспорт;

в отсутствие заявителя, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Ульяновской области: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>,

установил:

с учетом определения суда от 25.09.2020 об объединении дел №А72-7018/2020, А72-7019/2020, А72-7022/2020, А72-7027/2020, А72-7028/2020 в одно производство с присвоением объединенному делу № А72-7018/2020 Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к:

-муниципальному учреждению Администрация муниципального образования «Чердаклинский район»,

-муниципальному учреждению Администрации муниципального образования «Сенгилеевский район»,

-муниципальному учреждению Администрации муниципального образования «Старомайнский район»,  
-администрации муниципального образования «Новомалыклинский район»,  
-администрации муниципального образования «Кузоватовский район»,  
которым просит:

1) признать незаконным бездействие, выразившееся в непринятии мер по разработке и утверждению правового акта, регламентирующего осуществление муниципального контроля, предусмотренного Законом РФ от 21.02.1992 №2395-1 «О недрах», в течение 2-х месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

2) обязать ответчиков разработать и утвердить правовой акт, регламентирующий осуществление муниципального контроля, предусмотренного Законом РФ от 21.02.1992 №2395-1 «О недрах», в течение 2-х месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Дело в силу положений ч.2 ст.200 АПК РФ рассматривается в отсутствие заявителя по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав в ходе рассмотрения дела представителей сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, прокуратурой, при проведении анализа состояния законности на поднадзорной территории Ульяновской области в сфере недропользования, установлено, что ответчиками не разработан и не утвержден правовой акт, регламентирующий осуществление муниципального контроля за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, предусмотренного Законом РФ от 21.02.1992 №2395-1 «О недрах».

Межрайпрокуратурой в адрес ответчиков были внесены представления об устранении нарушений, однако соответствующими письмами Ассоциацией «Совет муниципальных образований Ульяновской области» и органами местного самоуправления не было поддержано требование Прокуратуры.

Прокурор обратился в суд с настоящим заявлением.

Согласно ч.2 ст. 198 АПК РФ прокурор, а также органы, осуществляющие публичные полномочия, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 10 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

По смыслу приведенной правовой нормы органы указанных ветвей власти самостоятельны и не могут вмешиваться в компетенцию друг друга. На этом основании суд не может обязать орган законодательной или исполнительной власти принять или дополнить какой-либо нормативный акт.

Статьей 12 Конституции Российской Федерации установлен принцип самостоятельности органов местного самоуправления.

В соответствии с п. 2 ст. 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам

местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, могут приниматься муниципальные правовые акты на основании и во исполнение положений, установленных соответствующими федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации.

Из данных норм следует, что суд не вправе обязать орган местного самоуправления принять или дополнить какой-либо нормативный правовой акт, поскольку это является исключительной компетенцией органа местного самоуправления.

Выводы суда по настоящему делу согласуются с правовой позицией, которая сформулирована Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в Обзоре законодательства и судебной практики за первый квартал 2006 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 07 и от 14 июня 2006 года) (вопрос 19) и сохраняет свое действие, а также соответствует правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в Определении от 29 мая 2018 года № 1135-О, судебной практике Верховного Суда Российской Федерации - Определения от 20 июня 2012 года № 78-АПГ12-7 и от 23 декабря 2015 года № 18-КГ15-182).

Учитывая изложенное, заявление прокурора не подлежит рассмотрению в судебном порядке. Заявленный спор выходит за пределы судебных полномочий, влечет подмену функций органов местного самоуправления, что является недопустимым.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст.150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 127.1 настоящего Кодекса, согласно которому, судья отказывает в принятии искового заявления, заявления, если исковое заявление, заявление подлежат рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства либо не подлежат рассмотрению в судах.

С учетом изложенного, производство по делу следует прекратить.

Прокурор освобожден от уплаты госпошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по делу прекратить.

Настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара, через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья

М.А. Семенова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи  
Кому выдана Семенова Марина Александровна