

**Некоторые особенности реализации компетенции
местного самоуправления в условиях достаточного финансирования**
Some features of the implementation of the competence of local self-government in conditions
of sufficient funding

Е.С. Шугрина,
профессор кафедры
конституционного права СПбГУ
доктор юридических наук

Аннотация: В статье рассматриваются результаты мониторинга судебной практики по отдельным вопросам судебной особенностей судебной защиты интересов местного самоуправления в условиях отсутствия недостаточного финансирования. На конкретных примерах показаны некоторые особенности исполнения судебных решений; особенности осуществления отдельных государственных полномочий; особенности решения вопросов местного значения. В рамках данной статьи не ставится задача показать все категории дел и выявить все имеющиеся проблемы. Более подробно исследуются дела, связанные с осуществлением полномочий по обеспечению жильем детей-сирот, реализации полномочий в сфере обращения с безнадзорными животными, а также прекращения производства по делам об административных правонарушениях по части 4 статьи 24.5 КоАП РФ.

Ключевые слова: судебная практика, недостаточность финансирования, государственные полномочия, вопросы местного значения, судебная защита, исполнение судебных решений, дети-сироты, безнадзорные животные.

Annotation: The article examines the results of monitoring judicial practice on certain issues of judicial protection of the interests of local self-government in the absence of insufficient funding. Specific examples show some features of the execution of court decisions; features of the exercise of certain state powers; features of solving issues of local importance. This article does not aim to show all categories of cases and identify all existing problems. The cases related to the exercise of authority to provide housing for orphaned children, the exercise of authority in the field of the treatment of neglected animals, as well as the termination of proceedings on administrative offenses under Part 4 of Article 24.5 of the Administrative Code of the Russian Federation are investigated in more detail.

Keywords: judicial practice, insufficient funding, state powers, local issues, judicial protection, enforcement of court decisions, orphaned children, neglected animals.

Одним из значимых для местного самоуправления вопросов, находящихся в федеральной повестке, является вопрос государственного контроля за местным самоуправлением и складывающаяся в этой связи судебная практика. Данная проблематика имеет большое значение в контексте повышения эффективности расходования имеющихся в государстве финансовых средств. Эти вопросы обсуждались на заседании Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления в апреле 2023 года. Совет Федерации регулярно обсуждает данные вопросы на своих площадках¹. Сказанное можно проиллюстрировать цифрами, взятыми из аналитических материалов, подготовленных на основании информации, представленной Минюстом России в Совет Федерации²:

- за счет средств бюджетов муниципальных образований по решениям контрольно-надзорных органов органами местного самоуправления выплачена общая сумма штрафов: в 2022 году – 560 млн рублей, в 2023 году – 846,4 млн рублей (+ 51%);

- общая сумма административных штрафов, выплаченных органами местного самоуправления за счет средств бюджетов муниципальных образований за невыполнение органами местного самоуправления в срок предписаний контрольно-надзорных органов составила: в 2022 году – 334,3 млн рублей, в 2023 году – 767,2 млн рублей (+ 129%);

- общее количество денежных средств, необходимых для исполнения всех судебных решений, вынесенных в отноше-

нии органов местного самоуправления, составило: в 2022 году – 226,5 млрд рублей, в 2023 году – 624,1 млрд рублей;

- общее количество судебных решений, вынесенных в отношении переданных органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий субъектов Российской Федерации в 2022 году составило 15 122, в 2023 году – 13 105;

- общая сумма начисленного органам местного самоуправления судебными приставами-исполнителями исполнительского сбора в 2022 году превысила 2 млрд рублей, а в 2023 году составила 622,8 млн рублей.

По данным Минфина России, в 2022-2023 годах общий объем доходов местных бюджетов составлял примерно 6,5-7 трлн рублей³. Из них чуть меньше 1 трлн уходит на исполнение судебных решений, предписаний контрольно-надзорных органов. Есть примеры того, что размер денежных средств, необходимых для исполнения одного судебного решения, в разы превышает размер местного бюджета⁴.

Возникает как минимум два вопроса: как в условиях явной недостаточности финансовых средств исполнять судебные решения и осуществлять полномочия по решению вопросов местного значения, а также переданные государственные полномочия.

Фактически суды, контрольно-надзорные органы подменяют своими решениями решения представительных органов (принятие бюджета, в том числе определение того, на что расходовать его средства – исключительные полномочия представительного органа муниципального образования). Выхолащивается право на судебную защиту, частью которого является исполнение в судебного решения в разумные сроки, требует определенной ревизии и само понимание законности (есть масса примеров того, что органы прокуратуры, действуя в строгом соответствии с законом, обязывают органы местного самоуправления через суд выполнить фактически бесполезные для муниципального образования требования, например: отремонтировать дорогу к умершему населенному пункту, построить муниципальную баню в частном секторе, где у всех жителей и так есть свои

бани и т.п.). Возникают вполне логичные вопросы, связанные с эффективностью подобной деятельности, целесообразностью принимаемых решений.

Говоря об особенностях судебной защиты интересов местного самоуправления в условиях отсутствия недостаточного финансирования, ниже будут последовательно рассмотрены следующие вопросы: особенности исполнения судебных решений; особенности осуществления отдельных государственных полномочий; особенности решения вопросов местного значения. В рамках данной статьи не ставится задача показать все категории дел и выявить все имеющиеся проблемы. Отдельное внимание будет уделено тому какие решения принимались на федеральном уровне для исключения описываемых и иных проблем. При подготовке данной статьи не ставилась задача весь спектр судебной практики по вышеназванным категориям дел. Вместе с тем, на примере отдельных категорий дел ниже будут показаны основные и наиболее явные проблемы реализации тех или иных юридических конструкций, имеющих механизмов, которые проявляются при рассмотрении дел судами.

1. Особенности исполнения судебных решений в условиях недостаточности средств в местном бюджете. В субъектах РФ складывается чуть разная ситуация, связанная с исполнением судебных решений в сфере местного самоуправления. С одной стороны, суды демонстрируют чуть разные подходы к применению одних и тех же законодательных норм, с другой стороны, и сама деятельность органов публичной власти имеет определённые особенности. Например, в Иркутской области специально для органов местного самоуправления Управлением Федеральной службы судебных приставов было подготовлено пособие об особенностях исполнения судебных решений «Стороны исполнительного производства»⁵, где особенно подробно описаны такие механизмы как «отсрочка, рассрочка» и другие. В Омске возникла многомиллиардная задолженность по исполнению 389 судебных решений, обязывающих городскую администрацию провести капитальный ремонт домов за счет бюджета⁶. Для

нормализации ситуации были использованы такие инструменты как заключение мировых соглашений, обращение за включением в региональную программу капитального ремонта, установление очередности исполнения судебных решений и др.

Некоторые проблемы исполнения судебных решений в условиях недостаточного финансирования можно проиллюстрировать на примере осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, связанных с предоставлением жилья детям-сиротам. По данным Счетной палаты РФ по состоянию на 1 января 2024 года число очередников в стране составляет 187,5 тыс. человек⁷. Очевидно, что одномоментно предоставить жилье всем не представляется возможным.

К числу явных особенностей этой категории дел следует отнести: большой общественный резонанс – защита прав детей-сирот постоянно находится на особом контроле у органов прокуратуры, которые выступают в защиту интересов детей сирот (при этом органы прокуратуры практически никогда не выступают в защиту интересов местного самоуправления); приобретение жилья требует значительных финансовых средств и соблюдения бюджетного, антимонопольного законодательства (нельзя купить квартиру немедленно, в течении пяти дней); на территории муниципального образования может физически не быть годного для предоставления жилья. Рассмотрим особенности, которые со всей очевидностью проявляются в судебных решениях.

Во-первых, суды довольно часто говорят, что отсутствие финансирования не является причиной неисполнения судебного решения. Об этом высказался и Верховный Суд РФ еще в 2018 году⁸. Суды воспроизводят данную позицию⁹, иногда используя и более развернутые формулировки. Например, в апелляционном определении Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 5 октября 2021 по делу № 33-6370/2021 говорится, что предоставление жилых помещений указанной категории граждан законом не поставлено в зависимость от каких-либо условий, в том числе, от наличия или отсутствия других лиц, обладающих аналогичным правом, времени

постановки на учет, соблюдения порядка очередности лиц равной категории, наличия или отсутствия денежных средств на приобретение жилых помещений, а также иных условий. Такое предоставление законодатель связал только с возрастом и окончанием срока пребывания в образовательной организации и иных учреждениях. При этом отношения по предоставлению субвенций между уровнями бюджетной системы, возникающие между органами местного самоуправления и органами государственной власти, регулируются нормами бюджетного законодательства и не влияют на реализацию прав граждан по предоставлению жилых помещений¹⁰. В решениях судов Амурской области дополнительно акцентируется внимание на том, что обеспечение должно производиться за счет средств областного бюджета, которые не выделяются либо которых недостаточно для приобретения жилья, а также отсутствие у органа местного самоуправления в жилищном фонде свободного жилья не освобождает от исполнения обязанности по предоставлению жилья и не может служить основанием для ограничения прав лиц рассматриваемой категории на обеспечение их жильем органами местного самоуправления¹¹.

Вышесказанное выглядит как логическая ошибка. Полномочия по предоставлению жилья детям-сиротам – это государственные полномочия (часть 1 статьи 109.1 Жилищного кодекса РФ, статья 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»), поэтому все суждения про недостаточность финансирования и др., должны относиться именно к органам государственной власти, которые и собственно отвечают в силу федерального закона за предоставление жилья детям сиротам.

В свою очередь, органы местного самоуправления получают эти полномочия на основании законов субъектов РФ в соответствии с механизмом, предусмотренным в части 2 статьи 132 Конституции РФ и статье 19 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в

Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ). К органам местного самоуправления применяются иные правила деятельности и ответственности. Однако суды подобные различия редко проводят. Это, в частности проявляется в том, кто является ответчиком по данной категории дел. В большинстве случаев именно органы местного самоуправления; органы государственной власти субъектов РФ далеко не всегда привлекаются в качестве ответчика или хотя бы третьей стороны.

Недостаточность финансовых средств, ряд иных проблем приводит к тому, что имеется значительное количество неисполненных судебных решений. Поэтому одной из особенностей данной категории дел, является большое количество повторных обращений в суд за получением компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. По одному делу размер такой компетенции составляет в среднем 30-50 тыс. рублей. Как правило, подобные обращения удовлетворяются. Понимание у судов разумного срока исполнения решения сильно разниться. Причины неисполнения судебного решения, особенно не исследуются или презюмируются как несущественные и неуважительные.

Например, весьма популярной является такая позиция суда: ссылка в апелляционной жалобе на недостаточное финансирование мероприятий, направленных на обеспечение жильем лиц соответствующей категории, не может служить основанием для освобождения муниципального образования от обязанности по исполнению судебного акта либо для увеличения срока его исполнения. Право административного истца на исполнение должником в разумный срок обязанности, возложенной на него вступившим в законную силу судебным актом, не может быть поставлено в зависимость исключительно от особенностей того или иного вида финансирования и реализации соответствующих мероприятий. Само по себе то обстоятельство, что на исполнении у должника находится значительное количество судебных решений не может служить основанием для отказа в удовле-

творении заявленных требований по настоящему делу¹².

Подобный подход демонстрируют суды и при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности за неисполнение суда. Например, в решении Орловского областного суда от 14 августа 2020 № 21-157/2020 говорится, что то обстоятельство, что администрацией проводились электронные аукционы на заключение контрактов по приобретению жилого помещения для ФИО, не может служить основанием для освобождения администрации от административной ответственности (штраф 30 тыс. рублей). По мнению Суда под уважительными причинами необходимо понимать чрезвычайные, объективно непредотвратимые обстоятельства и другие непредвиденные, непреодолимые препятствия, находящиеся вне контроля должника, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения требований исполнительного документа¹³. В этой связи уместно вернуться к вопросу о пределах ответственности органов местного самоуправления.

В части 3 статьи 20 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) говорится, что ответственность органов местного самоуправления за осуществление переданных государственных полномочий ограничена размером финансирования. Однако суды эти требования фактически игнорируют¹⁴. Например, в решении Советского районного суда г. Томска от 15 сентября 2023 года по делу № 2-3459/2023 прямо говорится, что доводы представителя администрации города Томска о том, что Томская область ненадлежащим образом исполняет возложенную на нее обязанность по финансированию переданных ею государственных полномочий, а администрация города Томска несет ответственность за неисполнение переданных ей государственных полномочий лишь в рамках предоставленной субвенции, суд не принимает во внимание поскольку отсутствие надлежащего финансирования на цели обеспечения

жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не может служить основанием для отказа в обеспечении указанной категории граждан жильем по договору найма специализированного жилого помещения. Очевидно, что в подобных ситуациях суды должны давать оценку действия не только органам местного самоуправления, но и органам государственной власти субъекта РФ.

Подобная ситуация возникает и при рассмотрении ходатайств о применении части 4 статьи 24.5 КоАП РФ. С одной стороны, суды отказывают в применении данных норм, констатируют, например, что доказательств того, что администрацией вносились предложения о выделении бюджетных ассигнований на исполнение судебных решений о предоставлении гражданам жилых помещений по договору социального найма с соблюдением порядка и сроков составления проекта местного бюджета и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись не представлено, не являются таковыми представленные письма¹⁵. С другой стороны, есть и обратные примеры, когда при представлении доказательств многократного обращения в органы госвласти субъекта РФ, суды прекращают производство по делу¹⁶. Складывается впечатление, что органы местного самоуправления должны не только выполнять государственные полномочия, но и самостоятельно искать финансовые средства, необходимые для их осуществления¹⁷. Именно критерий самостоятельного поиска достаточных финансовых средств для осуществляя переданных государственных полномочий становится показателем добросовестных действия органов местного самоуправления что расходится с содержанием норм части 3 статьи 20 Федерального закона № 131-ФЗ.

В Определении Конституционного Суда РФ от 26 сентября 2024 № 2545-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации муниципального района Дюртюлинский район Республики Башкортостан на нарушение ее конституционных прав положениями ряда нормативных актов" говорится, что законоположения име-

ют общее значение и распространяются на все дела об административных правонарушениях, в том числе связанные с осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, в частности по обеспечению благоустроенными жилыми помещениями лиц из числа детей-сирот.

Для исключения подобных ситуаций Федеральным законом от 26 декабря 2024 № 480-ФЗ "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" внесены изменения в статью 24.5 КоАП РФ. Добавлена часть 5, в которой говорится, что еще одним основанием прекращения производства по делу об административном правонарушении является выделение субвенций в размере, недостаточном для осуществления государственных полномочий.

Во-вторых, на территории муниципального образования может физически отсутствовать жилье, пригодное для предоставления. В подобной ситуации позиция судов сводится примерно к следующему: отсутствие у органа местного самоуправления свободного жилья не освобождает ответчика от исполнения обязанности по предоставлению жилья и не может служить основанием для ограничения прав лиц рассматриваемой категории на обеспечение их жильем органами местного самоуправления¹⁸. Как правило, в этом случае, жилье приобретает органами государственной власти субъекта РФ в соседнем населенном пункте и передается муниципальному образованию. Для этого требуется определенное время, но суды на это не обращают внимание. Так, в апелляционном определении Курганского областного суда от 8 августа 2023 № 33-2195/2023 говорится, что доводы апелляционной жалобы о незаконности решения суда по причине неисполнения субъектом РФ полномочий по приобретению и передаче в муниципальную собственность Каргапольского муниципального округа жилого помещения для предоставления истцу, отмену решения суда не влекут, поскольку данное обстоятельство не освобож-

дает ответчика от исполнения установленной законом обязанности по предоставлению ФИО жилого помещения.

В-третьих, еще одной особенностью данной категории дел является очередность предоставления жилья. Во многих регионах и муниципальных образованиях количество детей-сирот существенно превышает возможности соответствующих бюджетов. Поэтому нередко органы публичной власти составляют списки очередников, что позволяет планировать объем финансовых расходов¹⁹. Вместе с тем Верховный суд РФ в определении Судебной коллегии по гражданским делам от 8 декабря 2020 года № 16-КГ20-25-К4 обратил внимание на то, что обязанность органа исполнительной власти субъекта РФ по предоставлению специализированных жилых помещений детям-сиротам и лицам из числа детей-сирот не ставится в зависимость от наличия или отсутствия других граждан, обладающих аналогичным правом, а также от соблюдения порядка очередности лиц равной категории. Эта же позиция была воспроизведена в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обеспечением детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 23 декабря 2020 (пункт 8).

В условиях ограниченного финансирования данная позиция создает дополнительные проблемы не только органам публичной власти, которые должны предоставить жилье, но и гражданам, получающим его. Выше уже приводилась информация о том, что Счётная палата РФ в 2024 году проводила экспертно-аналитического мероприятия по оценке реализации мер социальной поддержки по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот. В субъектах РФ активно используются разные механизмы, в том числе выдача жилищных сертификатов²⁰.

В качестве примера более взвешенного подхода можно привести решение Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 20 июля 2021 г. по делу № 2-2-148/2021, в котором содержится разум-

ный механизм возможных действий суда при вынесении решений по данной категории дел. Суд констатирует, что реализация органами местного самоуправления переданных им государственных полномочий неразрывно связана с исполнением возложенных функций Министерством социальной защиты населения Тверской области. Именно Министерство (созданная им специальная комиссия) формирует список лиц из числа детей-сирот, которым будет приобретено жильё за счёт средств областного бюджета; список сформирован исходя из объёмов финансирования, а также исходя из даты наступления права на обеспечение (наступления совершеннолетия); в данный список истец не включена. Поэтому в решении суда содержится требование, адресованное Министерству социальной защиты населения Тверской области обеспечить финансирование расходов местной администрации на приобретение ФИО жилого помещения. И отдельное требование, адресованно местной администрации, которая должна после поступления денежных средств на приобретение жилого помещения предоставить ФИО жилое помещение специализированного жилищного фонда.

В-четвертых, при исполнении решения суда следует учитывать и необходимость соблюдения бюджетного и антимонопольного законодательства; в первую очередь речь идет о необходимости проведения определенных процедур (объявление торгов, внесение изменений в бюджет и т.п.), а это требует времени. По данным вопросам судебная практика является противоречивой. В одних решениях фактор времени учитывается²¹ (в самом решении указывается срок его исполнения, суд учитывает возможный срок исполнения решения при рассмотрении вопроса об освобождении от исполнительского сбора и применении разных мер ответственности), в других нет²² (например, принимается решение об отказе в предоставлении отсрочки).

В настоящее время сохраняет свое действие кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 3 апреля 2019 № 3-КГ18-18 (Республика Коми), согласно которому дело направлено на новое рас-

смотрение, так как суды не исследовали указанные должником основания для освобождения от взыскания исполнительского сбора, не учли, что нарушение сроков исполнения решения суда произошло ввиду необходимости получения должником субвенции из бюджета субъекта РФ и проведения электронного аукциона, не выяснили, имелись ли у должника иные организационно-правовые механизмы исполнения решения суда.

Несмотря на это в решении Ординского районного суда Пермского края от 9 августа 2023 по делу № 2-393/2023 говорится, что отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жилье должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его предоставление, свидетельствует о том, что жилье указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права, а не в порядке какой-либо очереди.

Для сравнения можно привести и другую позицию суда, выраженную в решении Советского районного суда г. Томска от 15 сентября 2023 года по делу № 2-3459/2023. Суд подчёркивает, что гражданско-процессуальным законодательством предусмотрено право суда установить конкретный срок совершения действий, к совершению которых принужден ответчик, если эти действия не могут быть совершены иными лицами (часть 2 статьи 206 ГПК РФ). Вместе с тем, доказательств, свидетельствующих о необходимости установления конкретного срока совершения действий по предоставлению жилого помещения и невозможности его предоставления сразу после вступления решения суда в законную силу в соответствии с нормами статей 56-57 ГПК РФ, суду не представлено, в связи с чем, суд не находит оснований для установления конкретного срока совершения действий по предоставлению жилого помещения. Представляется целесообразным внести изменения в действующей процессуальное законодательство, установив обязанность суда указывать в решении разумный и реалистичный срок его исполнения, если это связано со средствами местного бюджета.

Как уже говорилось, неисполнение судебного решения влечет применение штрафных санкций и иных мер ответственности, взыскание исполнительского сбора. В условиях недостаточности финансовых средств подобные меры, налагаемые на местные бюджеты, только ухудшают общую ситуацию по исполнимости судебных решений.

Не случайно летом 2024 года был принят федеральный закон о списании штрафов и исполнительского сбора – Федеральный закон от 13 июля 2024 № 177-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". В статье 12 Закона, в частности, говорится, что в 2024 году признается безнадежной к взысканию и подлежит списанию задолженность органов местного самоуправления, муниципальных учреждений, муниципальных унитарных предприятий, в том числе казенных, по административным штрафам, наложенным по результатам осуществления государственного контроля (надзора), и по исполнительскому сбору, образовавшаяся по состоянию на 1 июля 2022 года и учитываемая на дату принятия администратором доходов бюджета в соответствии с настоящей статьей решения о признании безнадежной к взысканию задолженности. Решение о признании безнадежной к взысканию задолженности принимается администратором доходов бюджета в порядке, установленном пунктом 4 статьи 47.2 Бюджетного кодекса РФ.

2. *Особенности исполнения переданных государственных полномочий в условиях ограниченности финансирования.* Следует отметить, что органы местного самоуправления могут наделяться широким перечнем отдельных государственных полномочий. Передаваемые полномочия имеют совершенно разную общественную значимость, что отражается как на количестве и содержании судебных решений, так и на интенсивности государственного контроля (надзора) за органами местного самоуправления. Самыми массовыми являются дела, связанные с осуществлением органами местного самоуправления переданных государственных полномочий по обеспечению

жилье детей-сирот, и уже были рассмотрены выше. Самыми резонансными являются дела, связанные с осуществлением государственных полномочий в сфере обращения с безнадзорными животными (если есть причинение вреда здоровью, то возбуждаются уголовные дела и выносятся приговоры). Особую категорию составляют дела, в которых рассматриваются скрытые государственные полномочия²³, полномочия, которые осуществляются органами государственной власти и органами местного самоуправления во взаимодействии²⁴.

Одними из самых болезненных для органов местного самоуправления являются дела, в которых рассматриваются особенности осуществления органами местного самоуправления государственных полномочий, связанных с содержанием безнадзорных животных. За последние несколько лет по России прокатилась волна случаев нападения безнадзорных животных на детей и взрослых (Республика Саха (Якутия), Астраханская область, Брянская область, Рязанская область, Саратовская область, Пермский край, Забайкальский край и др. регионы). Эти случаи довольно широко освещались в СМИ, в том числе активно муссировалась информация о возбуждении уголовных дел в отношении сотрудников органов местного самоуправления, необходимости привлечения органов местного самоуправления и их должностных лиц к разным видам юридической ответственности. Были проверки по линии Генеральной прокуратуры РФ. Традиционно этими вопросами занималась Государственная Дума. Этот вопрос частично рассматривался и Конституционным Судом РФ²⁵.

Органы местного самоуправления неоднократно говорили, что выделяемые средства не покрывают фактических расходов. Например, мэр Хабаровская обращает внимание на то, что выделяемых средств хватает примерно до июня²⁶; мэр Новосибирска констатирует, что объем получаемых денежных средств в 10 раз меньше фактически требуемых²⁷. Представители советов муниципальных образований субъектов РФ, органов местного самоуправления многократно говорили о том, что должна быть установлена единая методика рас-

чета необходимых субвенций на федеральном уровне, отражающая весь необходимый набор расходов; целесообразно подготовить типовой контракт или перечень типовых условий, которые должны учитываться и финансироваться при передаче соответствующих полномочий органам местного самоуправления²⁸.

Однако суды именно по данной категории дел активно занимают иную позицию, рассматривая права органов местного самоуправления использовать собственные средства рассматриваются как обязанность. Например, в апелляционном определении Пермского краевого суда от 24 апреля 2023 года по делу № 2а-1283/2022, 33а-3651/2023 прямо говорится, что администрация вправе решать финансовые вопросы за счет дополнительного использования собственных материальных ресурсов в данной сфере, потому доводы апелляционной жалобы о недостаточности финансирования не могут быть признаны состоятельными; оснований для освобождения администрации, как органа местного самоуправления, которому делегированы соответствующие полномочия, от обязанности надлежащим образом организовать мероприятия по обращению с животными без владельцев, не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 20 Федерального закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления несут ответственность за осуществление отдельных государственных полномочий в пределах, выделенных муниципальным образованиям на эти цели материальных ресурсов и финансовых средств. Следует отметить, что при привлечении органов местного самоуправления к ответственности подобный вопрос практически никогда не исследуется, вышеназванные нормы даже не фигурируют в судебном решении. Есть примеры, когда суды принимают решения, основываясь на прямо противоположной трактовке норм закона. Например, в Ульяновской области в 2024 году была принята целая серия решений, в которых прямо говорится, что доводы ответчика о недостаточном финансировании мероприятий, осуществляемых в рамках указанных полномочий, не могут служить основанием для освобождения ад-

министратии муниципального образования от гражданско-правовой ответственности²⁹.

Еще более наглядно это проявляется при привлечении должностных лиц органов местного самоуправления к уголовной ответственности³⁰. Анализ судебной практики по этой категории дел показывает, что³¹:

- довольно редко анализируется законодательство о местном самоуправлении и практически никогда не исследуются особенности наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями, даже если органы местного самоуправления об этом заявляют;

- суды «путаются» в том, кто является субъектом уголовной ответственности по переданным государственным полномочиям (есть примеры того, что приговоры выносятся в отношении главы муниципального образования, главы местной администрации, руководителя структурного подразделения местной администрации, руководителя подрядной организации и редко в отношении должностных лиц органов государственной власти субъектов РФ);

- суды не исследуют финансовые возможности органов местного самоуправления по исполнению переданных полномочий; это тесно переплетается с недостаточностью финансовых ресурсов, переданных для исполнения переданных полномочий;

- суды не понимают разницы между правами и обязанностями органов местного самоуправления;

- суды, вынося обвинительные приговоры в отношении должностных лиц органов местного самоуправления, регулярно проверяют был ли ими осуществлен контроль за исполнителем по муниципальному контракту; ни разу суды не исследовали в этих решениях был ли осуществлен надлежащий контроль органов государственной власти за тем как осуществляется деятельность по переданным полномочиям.

В 2022-23 учебном году студентами Санкт-Петербургского государственного университета был проведен сплошной мониторинг судебной практики по особенностям привлечения органов местного самоуправления и их должностных лиц к граж-

данской, административной, уголовной ответственности. Проведенный анализ судебной практики показывает, что органы местного самоуправления вынуждены осуществлять государственные полномочия в условиях отсутствия адекватного финансирования; несмотря на это именно должностных лиц органов местного самоуправления чаще всего привлекают к ответственности, в том числе уголовной, понуждают расходовать средства местного бюджета на выполнение государственных функций. Результаты мониторинга опубликованы в нескольких номерах журнала «Муниципальное имущество: экономика, право, управление» за 2023 года, переданы в федеральные органы государственной власти. Надо отдать должное Минюсту России и их коллегам из иных федеральных органов государственной власти, которые довольно серьезно отнеслись к переданным материалам.

Так, в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2024 № 181-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены определенные изменения в формулировки части 3 статьи 20 Федерального закона № 131-ФЗ. С 1 января 2025 года органы местного самоуправления несут ответственность за осуществление переданных полномочий Российской Федерации, полномочий субъекта РФ в пределах субвенций, предоставленных местным бюджетам в целях финансового обеспечения осуществления соответствующих полномочий. В действующей редакции говорится, что ответственность наступает в пределах выделенных муниципальным образованиям на эти цели материальных ресурсов и финансовых средств.

3. Особенности решения вопросов местного значения в условиях ограниченного финансирования также регулярно отражается в материалах судебной практики. Все более отчетлив стала формироваться практика, когда органы местного самоуправления используют механизмы инициативных проектов или инициативного бюджетирования для того, чтобы собрать денежные средства, необходимые для выполнения предписаний контрольно-надзорных органов или исполнения судебных реше-

ний. Есть примеры того, что органы местного самоуправления обращаются в суды для снижения размера исполнительского сбора, объясняя это тем, что деятельность, которую им необходимо осуществить, будет осуществлена (начала осуществляться) путем включения в программы инициативного бюджетирования иные региональные программы³².

К сожалению, следует констатировать, что ситуация усугубляется действиями отдельных представителей контрольно-надзорных органов, которые «палочные показатели» своей деятельности ставят выше здравого смысла и требуют от органов местного самоуправления совершения формально основанных на законе, но мало-полезных действий. В подобный случаях контролирующие органы не только фактически подменяют деятельность органов местного самоуправления, но и создают довольно серьезную нагрузку на местные бюджеты.

Подобные вопросы получили определенное отражение в перечне поручений Президента РФ от 4 июня 2023 года № 1111 и уже стали воплощаться в решениях органов государственной власти. Например, появился приказ Генпрокуратуры России от 10 сентября 2024 № 655 «О внесении изменений в приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 7 декабря 2007 № 195 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина". Прокурорам городов, районов, другим территориальным и приравненным к ним специализированным прокурорам при подготовке проектов исковых заявлений, содержащих требования, которые могут повлечь финансовые затраты органов местного самоуправления, подведомственных им организаций, предварительно проводить оценку необходимых бюджетных расходов с привлечением компетентных органов и в случае, если они превышают 1 млн. рублей, в том числе по нескольким аналогичным проектам исковых заявлений, согласовывать с аппаратами соответствующих прокуратур данные проекты, а также проекты решений о возбуждении производств об административных правонарушениях в от-

ношении глав муниципальных образований и глав местных администраций. Безусловно, подобные решения являются реакцией на сложившееся правоприменение. Фактически данным документом сделана попытка установить некоторый новый баланс между законностью в ее формальном понимании и интересами местного самоуправления, развитием территории.

При рассмотрении дел в судах органы местного самоуправления активно заявляют о необходимости применения приказа Генпрокуратуры России от 10 сентября 2024 № 655, однако судебная практика только начинает формироваться. Чаще всего органам местного самоуправления отказывают в применении Приказа, поскольку рассмотрение дела началось до принятия документа³³.

Стали появляться примеры того, что органы местного самоуправления утверждают, что в нарушении требований Приказа прокуратурой не проводилась оценка объема бюджетных средств необходимых для исполнения исковых требований; суды в одних случаях подобные требования игнорируют³⁴, в других – учитывают³⁵. Но пока информация о том, что органы прокуратуры представляют какие-то расчеты возможного количества финансовых средств, отсутствует.

В части 4 статьи 24.5 КоАП РФ содержится механизм прекращения производства по делу об административном правонарушении в случае финансовой необеспеченности полномочий органов публичной власти. Судебная практика по данной категории дел является хорошей иллюстрацией того какие есть особенности в деятельности органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения в условиях ограниченного финансирования³⁶.

В определении Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2018 года № 2478-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации муниципального образования "Город Новодвинск" на нарушение конституционных прав и свобод частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" фактически разъяснены условия приме-

нения нормы. По мнению Суда должно быть одновременно:

- принятие уполномоченными должностными лицами с учетом их полномочий всех необходимых мер, направленных на выделение бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий и задач;

- отсутствию вины в неосуществлении уполномоченными должностными лицами соответствующих полномочий и задач;

- неосуществление полномочий уполномоченными должностными лицами только лишь на основании факта невыделения бюджетных ассигнований.

Анализ судебной практики показывает, что если в 2018-2019 году было большое количество ходатайств о применении данных норм, то в последующем их количество сократилось; налицо высокая степень дискреции судебных органов. Бросается в глаза большое количество отказных решений об отказе в применении части 4 статьи 24.5 КоАП РФ. Суды очень поразному трактуют принятие необходимых мер, которые должно быть своевременными, исчерпывающими, достаточными и доказанными. Например, один и тот же суд считает, что однократное обращение за бюджетным финансированием нельзя рассматривать как исчерпание всех возможных мер³⁷, при рассмотрении этим же судом других дел однократность обращения уже становится достаточной³⁸.

К сожалению, полноценное применение части 4 статьи 24.5 КоАП РФ связано не только с нежеланием судов выносить решения о прекращении производства по делу об административном правонарушении, но и с неподготовленностью самих органов местного самоуправления и их должностных лиц. Есть масса примеров того, что суды просто констатируют отсутствие доказательств³⁹ принятия мер, направленных на выделение финансирования, осуществления иных действий в рамках соответствующего полномочия (не связанного с финансированием)⁴⁰.

Есть и обратные примеры, когда суды констатируют отсутствие доказательств того, что у администрации имелись денеж-

ные средства для уплаты штрафа в установленный срок, или просто фиксируют отсутствие вины; в подобных случаях производство по делу прекращается⁴¹.

Например, в решение Центрального районного суда г. Барнаула (Алтайский край) от 19 апреля 2019 г. по делу № 12-380/2019 констатируется, что в целях обеспечения исполнения решений судов органами местного самоуправления города осуществляется: сбор сведений от главных распорядителей средств бюджета города Барнаула (далее - ГРБС) о финансировании, необходимом на исполнение судебных решений; подготовка проекта решения Барнаульской городской Думы о внесении изменений в действующее решение Барнаульской городской Думы о бюджете города на текущий год и плановый период, предусматривающих выделение ГРБС дополнительных ассигнований на исполнение решений судов в полном объеме. Кроме того, представлены материалы о том, что ежегодно Счетная палата города Барнаула дает отрицательное заключение на такой проект, мотивируя тем, что оплата исполнительных листов возможна только за счет сокращения остатков ассигнований по расходам на решение вопросов местного значения. Соответственно дальнейшее финансирование полномочий, возложенных на органы местного самоуправления, будет прекращено. Депутаты Барнаульской городской Думы ежегодно голосуют против принятия такого решения. Согласно письму комитета по финансам, налоговой и кредитной политике города Барнаула денежные средства на исполнение указанного судебного решения в полном объеме администрации города Барнаула не выделялись. Дополнительно были приложены документы, подтверждающие, что администрация г. Барнаула обратилась к Генеральному директору исполнительной дирекции Ассоциации сибирских и дальневосточных городов с просьбой рассмотреть возможность обращения к Президенту РФ по вопросу инициирования подготовки федеральной целевой программы по обеспечению надлежащего водоотведения на территории муниципальных образований в Российской Федерации, в том числе и на территории города Барнаула; аналогичное

обращение было направлено и к депутату Государственной Думы. Производство по данному делу было прекращено по части 4 статьи 24.5 КоАП РФ.

Встречаются примеры того, что суды расширительно толкуют нормы части 4 статьи 24.5 КоАП РФ, указывая на отсутствие доказательств, подтверждающих принятие администрацией всех зависящих достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению установленных законодательством обязанностей⁴². В решении Красноярского краевого суда от 22 марта 2023 по делу № 7р-201/2023 констатируется, что доказательств принятия Администрацией всех возможных мер, в том числе по увеличению налогооблагаемой базы, получению муниципальных займов, представлению в Совет депутатов проектов решений о корректировке бюджета, предусматривающих в том числе внесение изменений в его расходную часть, в материалы дела не представлено⁴³; в прекращении производства по делу отказано.

Нередки случаи, когда суды на первое место ставят вопрос о значимости охраняемых законом ценностей (полномочия в сфере безопасности дорожного движения, противопожарной безопасности, санитарно-эпидемиологического законодательства и др.); в подобных случаях по мнению суда вопросы безопасности важнее и положения части 4 статьи 24.5 КоАП РФ не применимы⁴⁴.

Очень по-разному суды оценивают исчерпание принимаемых мер (куда, к кому должны обращаться за получением финансирования должностные лица органов местного самоуправления), констатируя, что:

- представленные в деле письменные обращения администрации к органам исполнительной власти субъекта РФ за финансовой помощью не свидетельствуют о соблюдении порядка, при котором возможно прекращение производства по делу⁴⁵;

- обращение в представительный орган муниципального образования одни су-

ды рассматривают как достаточная мера⁴⁶, другие суды считают, что надо дополнительно обязательно обращаться и в органы государственной власти и/или иные структуры⁴⁷;

- представление протокола рассмотрения вопроса выделения финансирования или заключения комиссии представительного органа является достаточным⁴⁸;

- есть любопытная позиция, что обращение к органам государственной власти субъекта РФ и попадание в региональную программу, гарантирующую выделение финансирования в определённой сфере при отсутствии обращения в представительный орган собственного муниципального образования – это «исчерпывающие шаги не были совершены»⁴⁹; в других случаях неоднократное направление заявок на включение муниципального образования в региональные программы рассматривается как принятие необходимых мер⁵⁰.

Исчерпаемость мер по мнению судов предполагает системность и регулярность обращений за необходимыми финансовыми средствами⁵¹; в дополнении к этому суды обращают внимание на то, что:

- имела место регулярность обращения (дважды в течение года⁵², или каждый год на протяжении нескольких лет и т.п.)⁵³;

- однократность обращения как правило не рассматривается как необходимое и достаточное действие⁵⁴; есть примеры того, что если глава администрации обращался с соответствующим запросом о финансировании дважды⁵⁵ или даже трижды⁵⁶, суды также приходили к выводу о том, что подобные меры следует считать недостаточными; при этом есть примеры того, что повторность обращения рассматривается как надлежащие действия администрации⁵⁷.

- обращение за выделение дополнительного финансирования имело место после завершения всех согласительных процедур, связанных с проектом бюджета⁵⁸;

- обращение за получение дополнительного финансирования имело место после выявления нарушения, т.е. не было цели его недопущения⁵⁹, либо обращение за выделением финансирования длительный срок спустя получения предписания об устранении нарушений⁶⁰, поэтому основа-

ний прекращать производство по делу не имеется.

В ряде случаев суд обращает внимание на необходимость представления ответов на направляемые обращения⁶¹, в том числе указывает, что должны быть официально заверенные копии обращений и/или ответов⁶².

Есть примеры того, что суды не согласны с тем каким образом органы местного самоуправления расставляют приоритеты по расходованию имеющихся финансовых средств. Так, в Постановлении Инзенского районного суда Ульяновской области № 5-1015/2019 от 11 декабря 2019 г. по делу № 5-1015/2019 констатируется, что установлено, что при принятии советом депутатов бюджета на 2018 год денежные средства были заложены, однако, выделенные из местного бюджета денежные средства были направлены главой администрации не на софинансирование соглашения, а на погашение кредиторской задолженности 2017 года, что подтверждается реестрами заявок и платежными поручениями за 2018 год. В связи с чем суд приходит к выводу об отсутствии оснований для прекращения дела об административном правонарушении на основании части 4 статьи 24.5 КоАП РФ.

Федеральным законом от 26 декабря 2024 № 480-ФЗ "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" действие части 4 статьи 24.5 КоАП РФ распространяли не только на должностных лиц, но и на органы местного самоуправления.

Вышеприведенный экспресс-анализ судебной практики показывает, что вопросы судебной защиты местного самоуправления являются очень сложными, а зачастую и болезненными, требующими не только юридического, но и политического решения. В ряде случаев приходится де-факто пересматривать понимание «законности» и «целесообразности», права на судебную защиту.

В условиях внешних санкций, продолжения СВО у государства со всей очевидностью появляется потребность более рационального отношения к имеющимся ресурсам. Это влияет на деятельность всех уровней публичной власти и, в частности, предполагает более эффективное использование имеющихся финансовых средств.

¹ См., например, парламентские слушания по проекту бюджета <https://www.pnp.ru/economics/matvienko-poruchila-zanyatsya-problemoy-ogromnykh-shtrafov-dlya-municipalitetov.html>; заседания Совета по местному самоуправлению при Совете Федерации (<http://council.gov.ru/structure/docs/25491/>).

² Повышение качества муниципального управления. Материалы к заседанию Совета по местному самоуправлению при Совете Федерации от 6 июня 2023 года; Актуальные вопросы совершенствования контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления и муниципальных учреждений. Материалы к заседанию Совета по местному самоуправлению при Совете Федерации от 7 ноября 2023 года; Основные направления и перспективы развития местного самоуправления в Российской Федерации. Материалы к заседанию Совета по местному самоуправлению при Совете Федерации от 19 ноября 2024 года.

³ Результаты мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2022 год; Результаты мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2023 год.

⁴ Эта ситуация стала настолько острой, что вышла на федеральный уровень. См., например, заседание Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70959> или парламентские слушания по проекту бюджета <https://www.pnp.ru/economics/matvienko-poruchila-zanyatsya-problemoy-ogromnykh-shtrafov-dlya-municipalitetov.html>

⁵ См. материалы Межрегионального форума местного самоуправления, состоявшегося в Иркутске 6 марта 2018 года.

⁶ Более подробно см.: <https://omsk.rbc.ru/omsk/14/10/2024/670ca1cf9a7947dc6f2c316e>

⁷ По материалам сайта <https://ach.gov.ru/checks/reshenie-zhilishchnogo-voprosa-detey-sirot>. Более подробно см.: Отчет экспертно-аналитического мероприятия «Оценка реализации мер социальной поддержки по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в 2023 году и истекшем периоде 2024 года» // <https://ach.gov.ru/upload/iblock/3aa/j37nff3cufvly8d9439ynuc0z50363k1.pdf>.

⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 февраля 2018 № 7-КГ17-12 (Ивановская область).

⁹ См., напр.: решение Белогорского городского суда Амурской области от 28 мая 2024 г. по делу № 2-1004/2024; апелляционное определение Новосибирского областного суда от 17 октября 2017 по делу № 33-10151/2017 (в 2017 было принято еще 4 аналогичных решения тем же судом); решение Ленинского районного суда Иваново от 12 июля 2024 года по делу № 2-1760/2024; апелляционное определение Новгородского областного суда от 3 июня 2020 года по делу № 2-1564/2020-33-994/2020; решение Новгородского районного суда Новгородской области от 12 марта 2024 года по делу № 2-1762/24; апелляционное определение Новгородского областного суда от 31 июля 2024 по делу № 2-1762/2024-33-1295/2024.

¹⁰ Аналогичные формулировки есть и в других решениях. См., напр.: решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 13 ноября 2024 по делу № 2-3886/2024 (в 2024-2023 годах тем же судом было принято еще 16 подобных решений); решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 апреля 2014 по делу № 2-1013/2014~М-830/2014 и др.

¹¹ Решение Зейского районного суда Амурской области от 7 октября 2024 № 2-732/2024~М-737/2024; в 2024-2023 годах этим же судом было принято еще 9 аналогичных решений.

¹² См., напр.: апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 по делу № 66а-1811/2024 (Оренбургская область); апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 по делу № 66а-1640/2024 (Оренбургская область); апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 по делу № 66а-1416/2024 (Оренбургская область); и еще 16 аналогичных решений этого же суда, принятых в 2024 году; апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 по делу № 66а-1565/2024 (Республика Мордовия); апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 по делу № 66а-776/2023 (Республика Мордовия); апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 по делу № 66а-69/2023 (Республика Башкортостан); апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 по делу № 66а-660/2022 (Республика Хакасия) и др. аналогичные решения.

¹³ Такая же позиция высказана судом в 2020-2018 гг. в решении Орловского областного суда от 7 августа 2020 № 21-125/2020, от 29 мая 2020 № 21-94/2020 и еще 19 аналогичных решений в 2020-2018 гг.

¹⁴ В судебных решениях регулярно встречаются ссылки на часть 3 статьи 20 Федерального закона № 131-ФЗ, но они носят формальный характер и в тексте решения соответствующие обстоятельства не исследуются. Любые попытки органов местного самоуправления заявить о недостаточности предоставления материальных и финансовых ресурсов, необходимых для осуществления переданных государственных полномочий, либо отклоняются (предоставление жилья не может быть поставлено в зависимость от наличия финансирования), либо не исследуются. См., напр.: определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 № 88-21084/2024 (Алтайский край); определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2024 № 88-9076/2024 (Хабаровский край); определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 по делу № 88-8453/2024 (Астраханская область); постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2024 № П16-4236/2023 (Ростовская область); определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 № 88-8024/2022 (Алтайский край); кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2021 № 88а-10134/2021 (Приморский край); постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2019 № 16-486/2019 (Удмуртская Республика).

¹⁵ Решение Свердловского районного суда г. Костромы от 21 июля 2020 г. по делу № 12-537/2020; решение Свердловского районного суда г. Костромы от 21 июля 2020 г. по делу № 12-541/2020; решение Свердловского районного суда г. Костромы от 21 июля 2020 г. по делу № 12-534/2020.

¹⁶ Решение Верховного Суда Республики Коми от 17 февраля 2021 по делу № 21-82/2021.

¹⁷ Решение Псковского областного суда от 16 октября 2023 по делу № 3а-34/2023.

¹⁸ Решение Зейского районного суда Амурской области от 29 сентября 2023 г. по делу № 2-750/2023.

¹⁹ Об этом говорится, напр., в решении Ленинского районного суда Иваново от 12 июля 2024 года по делу № 2-1760/2024.

²⁰ Более подробно об этом см.: <https://ach.gov.ru/checks/reshenie-zhilishchnogo-voprosa-detey-sirot>.

²¹ Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 № 88А-23521/2023 (Иркутская область); кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 № 88А-23544/2023 (Иркутская область); кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 № 88А-21788/2023 (Самарская область); кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 № 88а-20078/2023 по делу № 2-2448/2019 (Самарская область); решение Псковского областного суда от 25 октября 2021 № 21-228/2021; решение Верховного Суда Республики Крым от 15 августа 2022 по делу № 21-965/2022; решение Верховного Суда Республики Крым от 15 августа 2022 по делу № 21-965/2022 (в Республике Крым в 2022-2018 годах было принято еще 8 аналогичных решений).

²² Например, в определении судьи Клетнянского районного суда Брянской области от 15 июня 2023 г. по делу № 2-84/2023 говорится, что «отсрочка исполнения решения суда отдалает реальную защиту нарушенных прав, основания для чего должны носить исключительный характер. То обстоятельство, что предоставление денежных средств производится в установленном законом порядке и зависит от межбюджетных отношений, а сама процедура приобретения жилого фонда является длительной, не является исключительным обстоятельством, не позволяющим исполнить решение суда».

²³ Например, дела о несанкционированных свалках на неразграниченных землях. Более подробно об этих делах можно посмотреть, напр.: Баженова О.И. Проблемы исполнения Постановления Конституционного Суда РФ от 30 мая 2023 г. № 27-П. Пиррова победа муниципального сообщества? //Местное право. 2024. № 3. С. 33-40; Баженова О.И. Анализ Постановления КС РФ от 30 мая 2023 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 3.3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», п. 18 ч. 1, ч. 3 и 4 ст. 14 и п. 14 ч. 1 ст. 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 10 и 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды», п. 1 ст. 22 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п. 2 ст. 9 и п. 1 и 2 ст. 13 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», а также п. 16 - 18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами в связи с жалобами муниципального образования «Городское поселение город Козьмодемьянский городского округа Коломенский Московской области» и администрации Новосибирского района Новосибирской области» //Местное право. 2023. № 5. С. 39-54.

²⁴ Например, дела, связанные с предоставлением земельного участка, обеспеченного инфраструктурой, многодетным семьям.

²⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2023 года № 55-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 231 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой городского округа Архангельской области "Город Новодвинск"; постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2024 № 38-П "По делу о проверке конституционности части 4 статьи 7, абзаца первого части 1 и части 7 статьи 18 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с запросом Верховного Суда Республики Бурятия". Следует отметить, что заявители не ставили перед Конституционным Судом РФ вопрос, связанный с осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий.

²⁶ Более подробно об этом см.: <https://www.asdg.ru/news/376505/>.

²⁷ Более подробно об этом см.: <https://www.asdg.ru/news/376488/>.

²⁸ Более подробно об этом см.: Шугрина Е.С. Пределы ответственности органов местного самоуправления в сфере обращения с безнадзорными животными, или «Муниципалы НЕ отвечают за все» //Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2023. № 2. С. 2-6.

²⁹ См., напр.: решение Инзенского районного суда Ульяновской области от 1 ноября 2024 по делу № 2-1-527/2024; решение Сенгилеевского районного суда Ульяновской области от 7 мая 2024 по делу № 2-2-89/2024; апелляционное определение Ульяновского областного суда от 23 апреля 2024 по делу № 33-2076/2024; решение Инзенского районного суда Ульяновской области от 18 января 2024 по делу № 2-1-10/2024; апелляционное определение Ульяновского областного суда от 20 декабря 2023 по делу № 33-5785/2023.

³⁰ Более подробно об особенностях уголовной ответственности представителей органов местного самоуправления см.: Москалев С.С., Семенов К.А. Особенности привлечения должностных лиц органов местного самоуправления и муниципальных учреждений к уголовной ответственности за вред причиненный безнадзорными животными //Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2023. № 2. С. 13-16.

³¹ Шугрина Е.С. Пределы ответственности органов местного самоуправления в сфере обращения с безнадзорными животными, или «Муниципалы НЕ отвечают за все» //Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2023. № 2. С. 2-6; Москалев С.С., Семенов К.А. Особенности привлечения должностных лиц органов местного самоуправления и муниципальных учреждений к уголовной ответственности за вред причиненный безнадзорными животными //Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2023. № 2. С. 13-16; Панов Я.В., Соколова Д.Д., Пашкова Е.В., Пошивалов В.И. Тенденции развития судебной практики по вопросу наделения отдельными государственными полномочиями органов местного самоуправления в сфере обращения с безнадзорными животными //Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2023. № 2. С. 10-12; Латыпова А.Р. Наделение органов местного самоуправления полномочиями для организации мероприятий по обращению с безнадзорными животными в судебной практике //Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2023. № 3. С. 34-37; Кабанова И.Е. Осуществление муниципалитетами деятельности по обращению с безнадзорными животными //Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2023. № 2. С. 7-9.

³² Более подробно об этом см.: Шугрина Е.С. Механизмы софинансирования проектов развития территории в материалах правоприменительной практики //Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2024. № 2. С. 2-7.

³³ См., напр.: решение Иволгинского районного суда Республики Бурятия от 28 октября 2024 по делу № 2а-1765/2024; апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 30 октября 2024 по делу № 33а-7149/2024; апелляционное определение Пермского краевого суда от 5 декабря 2024 по делу № 33а-13809/2024; решение Ишимского городского суда Тюменской области от 12 ноября 2024 по делу № 2а-1262/2024.

³⁴ См., напр.: решение Свердловского районного суда Орловской области от 13 ноября 2024 по делу № 2а-230/2024.

³⁵ См., напр.: решение Октябрьского районного суда города Белгорода от 8 ноября 2024 по делу № 2а-5072/2024.

³⁶ При подготовки данного материала были использованы результаты мониторинга судебной практики, проведенного студентами Санкт-Петербургского государственного университета в 2023 году.

³⁷ См., напр.: решение Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 27 мая 2020 г. по делу № 12-60/2020.

³⁸ См., напр.: решение Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 5 февраля 2020 г. по делу № 12-11/2020; решение Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 5 октября 2018 г. по делу № 12-141/2018.

³⁹ См. напр.: постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 № 16-5013/2023 (Алтайский край); постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 № 16-3320/2023 (Красноярский край); решение Шигонского районного суда Самарской области № 12-23/2019 от 17 декабря 2019 г. по делу № 12-23/2019; постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2022 № 16-410/2022 по делу № 16-9696/2021 (Оренбургская область); решение Ленинского районного суда от 27 ноября 2019 г. по делу № 12-736/2019; решение Алтайского краевого суда от 27 сентября 2023 г. по делу № 21-429/2023; решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 5 сентября 2022 по делу №12-204/2022; постановление Воткинского районного суда Удмуртской Республики от 22 мая 2020 № 5-85/2020; решение Кольского районного суда Мурманской области от 25 августа 2023 по делу № 12-74/2023; решение Рубцовский городской суд Алтайского края от 21 июня 2022 по делу № 21-378/2022; постановление Рубцовский городской суд Алтайского края от 27 апреля 2023 по делу № 12-168/2023; постановление Рубцовский городской суд Алтайского края от 5 апреля 2023 по делу № 12-136/2023; постановление Восьмой кассационный суд общей юрисдикции от 30 августа 2023 по делу № 16-5013/2023 (Алтайский край); постановление Восьмой кассационный суд общей юрисдикции от 24 июля 2023 по делу № 16-4213/2023 (Алтайский край).

⁴⁰ См., напр.: постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 февраля 2021 по делу № А65-20200/2020 (Республика Татарстан); решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 27 авгу-

ста 2019 г. по делу № 7Р-265/2019; решение Кировского областного суда от 23 января 2020 по делу № 77-22/2020.

⁴¹ См., напр.: решение Медведевского районного суда от 28 ноября 2019 г. по делу № 12-256/2019; решение Ленинского районного суда от 30 июля 2020 г. по делу № 12-175/2020; постановление Моркинский районный суд от 4 декабря 2019 г. по делу № 5-307/2019; решение Кировского областного суда от 21 июля 2020 по делу № 77-217/2020.

⁴² См., напр.: постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2022 по делу № 16-9696/2021 (Оренбургская область).

⁴³ Подобная позиция содержится и в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 16 февраля 2021 № Ф06-440/21 по делу № А65-20200/2020 (Республика Татарстан); решение Ордынского районного суда Новосибирской области от 9 августа 2019 г. по делу № 12-31/2019.

⁴⁴ См., напр.: постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2024 № 16-4279/2024 (Архангельская область); постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 № 16-1102/2024 (Тюменская область); постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 № 16-2298/2023 (Тюменская область); постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 № 16-7279/2023 (Саратовская область); решение Карсунского районного суда Ульяновской области от 26 ноября 2019 г. по делу № 12-1-26/2019; решение Верховного суда Республики Татарстан от 20 февраля 2021 по делу № 77-32/2021; решение Абдулинского районного суда Оренбургской области по делу от 15 сентября 2021 № 12-2/-9/2021; решение Валдайского районного суда Новгородской области от 27 апреля 2021 по делу № 12-94/2021; решение Ордынского районного суда Новосибирской области от 9 августа 2019 г. по делу № 12-31/2019; Решение Невьянского городского суда Свердловской области от 22 августа 2022 г. по делу № 12-190/2022.

⁴⁵ См., напр.: ПОСТАНОВЛЕНИЕ Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 № 16-2562/2023 (Читинская область); постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 по делу № 16-2559/2023 (Читинская область); решение Забайкальского краевого суда от 24 апреля 2023 № 12-1/2023; решение Кувандыкский районный суд Оренбургской области от 14 августа 2020 по делу № 5-340/2020; постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 февраля 2021 по делу № А65-20200/2020 (Республика Татарстан); решение Свердловского районного суда г. Костромы от 21 июля 2020 г. по делу № 12-541/2020; решение Свердловского районного суда г. Костромы от 21 июля 2020 г. по делу № 12-534/2020; решение Новгородского областного суда от 03 октября 2022 г. по делу № 7-196/2022; решение Алтайского краевого суда от 17 августа 2022 по делу № 21-372/2022; постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая .2023 по делу № 16-2559/2023 (Забайкальский край).

⁴⁶ См., напр.: решение Волховского городского суда Ленинградской области от 28 февраля 2022 по делу № 12-339/2022; решение Верховного суда Республики Бурятия от 18 февраля 2022 по делу № 21-84/2022; решение Верховного суда Республики Бурятия от 20 мая 2022 по делу № 12-221/2022; решение Верховного суда Республики Бурятия от 24 декабря 2022 по делу № 21-454/2020; решение Верховного суда Республики Бурятия от 26 мая 2022 по делу № 12-175/2022.

⁴⁷ См., напр.: решение Верховного суда Республики Бурятия от 18 февраля 2022 по делу № 21-84/2022; решение Кировского областного суда от 23 января 2020 по делу № 77-22/2020.

⁴⁸ См., напр.: решение Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области № 12-89/2019 от 5 ноября 2019 г. по делу № 12-89/2019; решение Смоленского областного суда от 16 мая 2018 по делу № 21-175/2018; решение Крутихинского районного суда Алтайского края от 8 сентября 2020 по делу № 12-26/2020.

⁴⁹ См., напр.: решение Ковровский городской суд Владимирской области от 12 октября 2023 г. по делу № 12-174/2023; решение Ковровский городской суд Владимирской области от 11 августа 2023 г. по делу № 12-172/2023; решение Ковровский городской суда Владимирской области от 17 мая 2023 по делу № 12-109/2023.

⁵⁰ См., напр.: решение Вязниковский городской суд Владимирской области от 6 мая 2021 г. по делу № 12-47/2021; решение Волгоградского городского суда № 12-1944/2020 от 26 ноября 2020 г. по делу № 12-1944/2020; решение Верховного суда республики Бурятия от 16 июня 2022 г. по делу № 12-243.

⁵¹ См., напр.: решение Куменского районного суда Кировской области от 19 февраля 2020 г. по делу № 12-4/2020.

⁵² Решение Красносельского районного суда Костромской области от 20 июня 2019 г. по делу № 12-30/2019.

⁵³ См., напр.: решение Верховного Суда Республики Коми от 10 июня 2020 по делу № 12-134/2020.

⁵⁴ См., напр.: решение Оренбургского областного суда от 6 июля 2022 по делу № 21-389/2022; решение Владимирского областного суда от 25 октября 2021 г. по делу № 11-242/2021; решение Азнакаевского городского суда Республики Татарстан № 12-60/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 12-60/2020.

⁵⁵ См., напр.: решение Вязниковского городского суда от 02.12.2021 г. по делу № 12-110/2021; решение Вязниковского городского суда от 2 декабря 2021 г. по делу № 12-111/2021.

⁵⁶ См., напр.: решение Владимирского областного суда от 25 октября 2021 г. по делу № 11-240/2021.

⁵⁷ См., напр.: решение Красносельского районного суда (Костромская область) от 20 июня 2019 г. по делу № 12-30/2019.

⁵⁸ См., напр.: постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2023 № 16-403/2023 (Смоленская область); решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 28 августа 2019 г. по делу № 7Р-270/2019; решение Владимирского областного суда от 21 февраля 2023 г. по делу № 11-42/2023; решение Владимирского областного суда от 21 февраля 2023 г. по делу № 11-26/2023; решение Владимирского областного суда от 21 февраля 2023 г. по делу № 11-30/2023; постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2023 г. по делу № 16-403/2023 (Смоленская область); решение Мурманского областного суда от 24 октября 2023 по делу № 21-122/2023.

⁵⁹ См., напр.: решение Свердловского областного суда от 3 февраля 2021 по делу № 72-118/2021; решение Исетского районного суда Тюменской области от 12 июля 2023 г. по делу № 12-8/2023; решение Костромского областного суда от 19 апреля 2022 № 7/21-229/2022; решение Костромского областного суда от 9 июня 2022 № 7/21-411/2022; Решение Костромского областного суда от 13 июня 2023 № 7/21-227/2023.

⁶⁰ См., напр.: решение Боровичского районного суда Новгородской области от 17 апреля 2023 г. по делу № 12-5/2023; решение Боровичского районного суда Новгородской области от 1 ноября 2022 г. по делу № 12-166/2022; решение Боровичского районного суда Новгородской области от 22 июня 2022 по делу № 12-120/2022; решение Верховного суда Республики Карелия от 5 февраля 2019 г. по делу № 12-13/2019.

⁶¹ См., напр.: решение Ковровского городского суда Владимирской области от 12 октября 2023 по делу № 12-176/2023.

⁶² См., напр.: постановление Восьмой кассационный суд общей юрисдикции от 19 апреля 2023 по делу № 16-2001/2023 (Красноярский край); решение Нерехтского районного суда Костромской области от 11 сентября 2023 по делу № 12-44/2023.